

УДК 336.7

**ANALYSIS OF THE MAIN FINANCIAL INDICATORS OF THE BANKING
SECTOR OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Kovshova T.P. / Ковшова Т.П.

MES, MBA, Senior Lecturer / м.э.н., MBA, старший преподаватель

SPIN: 1208-2980

*Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева,
Петропавловск, ул. Пушкина 86, 150000*

***Аннотация.** Вопросы состояния и развития банковского сектора страны актуальны как для самой страны (Республика Казахстан), так и для ближайших соседей, торговых партнёров. В работе за 2013-2017 гг. рассматриваются структура, концентрация, рентабельность, основные финансовые и макроэкономические показатели работы банковского сектора, динамика процентной маржи и спреда банков второго уровня, суверенные рейтинги страны.*

***Ключевые слова:** основные финансовые и макроэкономические показатели работы банковского сектора, суверенные рейтинги, банки второго уровня.*

Банковская система – это совокупность разных видов банковских институтов, действующих в рамках единого финансово-кредитного механизма. Только как целостное образование банковская система может обеспечить свое эффективное развитие [1]. Для банков и их клиентов всё очевиднее становится тот факт, что денежно-кредитные институты, обладая огромной созидательной силой, существенно влияя на общественное развитие, тем не менее, оказываются зависимыми от экономической среды, на их деятельности более явно отражаются достижения и проблемы экономики. Для всех становится очевидным, что, неся бремя ответственности перед обществом за удовлетворение его потребностей, банки по различным причинам могут не только не справиться с решением своих задач, но и оказать негативное воздействие на экономическое развитие.

Так за 5 лет банковская система Казахстана потеряла 6 банков второго уровня (БВУ), 4 БВУ с иностранным участием, 3 дочерних БВУ (табл. 1). В основном в результате процессов слияний и поглощений, более сильными

банками более слабых, в том числе в результате государственной поддержки банковского сектора для достижения финансовой устойчивости последнего.

Таблица 1

Структура банковского сектора за 2013-2017 гг., ед.

Наименование	01.01.14 г.	01.01.15 г.	01.01.16 г.	01.01.17 г.	01.01.18 г.	Откл. за 5 лет
Количество БВУ, в т.ч.	38	38	35	33	32	-6
- банки со 100% участием государства в уставном капитале	1	1	1	1	1	0
- БВУ с иностранным участием	17	16	16	15	13	-4
- дочерние БВУ	14	14	13	11	11	-3
Количество филиалов БВУ	378	395	346	349	333	-45

Источник: [2].

Отметим, что филиальная сеть БВУ РК также сократилась за период на 45 единиц, что связано как со снижением общей численности банков, так и с уходом банковского бизнеса в сеть Интернет на фоне девальвационных колебаний курса национальной валюты, начиная с 2016 года (в результате привязки стоимости арендуемых площадей к курсу базовой иностранной валюты).

Таблица 2

Концентрация банковского сектора РК за 2013-2017 гг., %.

Наименование	01.01.14 г.	01.01.15 г.	01.01.16 г.	01.01.17 г.	01.01.18 г.	Откл. за 5 лет
Доля 5 крупнейших банков в активах БВУ РК	55,4	52,4	59,2	58,2	57,6	2,2
Доля 5 крупнейших банков в совокупном ссудном портфеле	62,1	58,9	63,4	60,6	56,6	-5,5
Доля 5 крупнейших банков в совокупных вкладах клиентов	54,4	51,0	60,6	58,2	60,5	6,1

Источник: [1].

Из табл. 2 мы видим, что девальвация благоприятно повлияла на работу 5 крупнейших банков страны, увеличив их долю с 52,4% до 59,2% на 01.01.16 г. и в целом на 2,2% за 5 лет (сказалась переоценка активов и возможность диктовать свои условия на рынке). Однако по доле 5-ти крупнейших банков в совокупном ссудном портфеле за 5 лет наблюдаем сокращение на 5,5% с отметки в 62,1% до 56,6%, при том, что на 01.01.15 г. был зафиксирован рост до 63,4%. Это свидетельствует об уходе крупных банков в работу с некредитными активами (ценными бумагами) при одновременном ужесточении кредитной политики, и агрессивной кредитно-инвестиционной политике менее крупных банков (дочерних, либо с иностранным участием, имеющим свободный доступ к ресурсам материнского банка либо иностранному рынку межбанковских кредитов). Доля 5 крупнейших банков в совокупных вкладах клиентов выросла за период на 6,1% с отметки в 54,4% до 60,5%. Почти треть казахстанского рынка вкладов принадлежит 5 крупнейшим банкам. Максимальный рост за период принадлежит показателю доля в совокупных вкладах, что на фоне сокращения доли в совокупном ссудном портфеле, может свидетельствовать о замедлении прибыльности бизнеса 5 крупнейших банков.

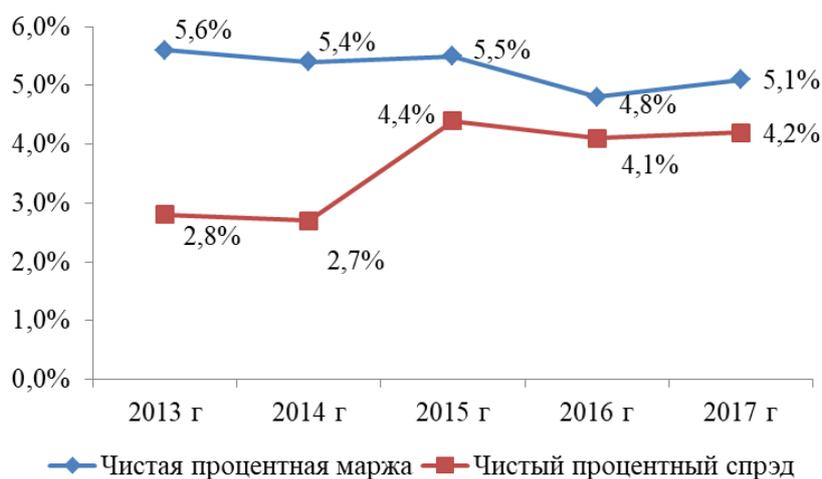


Рис. 1. Динамика чистой процентной маржи и чистого процентного спреда БВУ РК за 2013-2017 гг., %.

Источник: [1].

Учитывая отрицательную динамику чистой процентной маржи и положительную динамику чистого процентного спреда банковского сектора РК

(рис. 1), с сокращением разрыва между ними после девальвационного 2015 года. За анализируемый период чистая процентная маржа банковского сектора сократилась на 0,5%. Чистый процентный спрэд вырос на 1,4%. Девальвация внесла свои коррективы в конкурентную расстановку сил и рентабельность банковского бизнеса в стране (рис. 2 и 3).

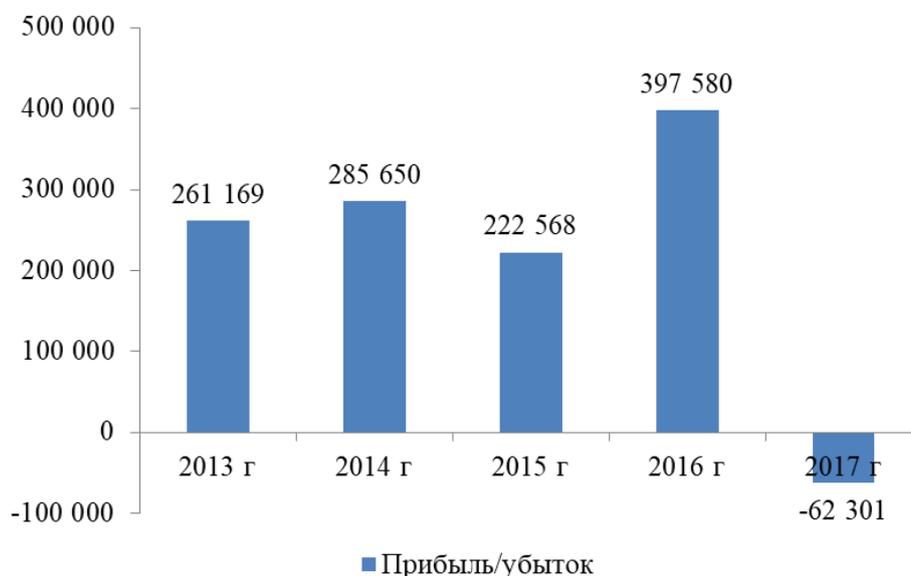


Рис. 2. Динамика прибыли/убытка банковского сектора РК за 2013-2017 гг., млн. тенге.

Источник: [1].

Если смотреть по БВУ РК в целом (рис. 2), то минимальная прибыль в размере 222,6 млрд. тенге зафиксирована также в девальвационном 2015 году, а 2017 год становится убыточным в размере 62,3 млрд. тенге (на фоне медленного восстановления экономики и ухудшения качества кредитного портфеля по сравнению с 2016 годом).

Соответственно, проецируется ситуация на рентабельность активов и рентабельность собственного капитала и по банковскому сектору (рис. 3) [3]. Из рис. 3 видно, что максимальное значение чистой рентабельности активов банковского сектора за период зафиксировано в 2013 году 1,7 тибн чистой прибыли на каждый вложенный тенге, тогда как чистые убытки отмечены в 2017 году 0,3 тибн на тенге вложений в активы.

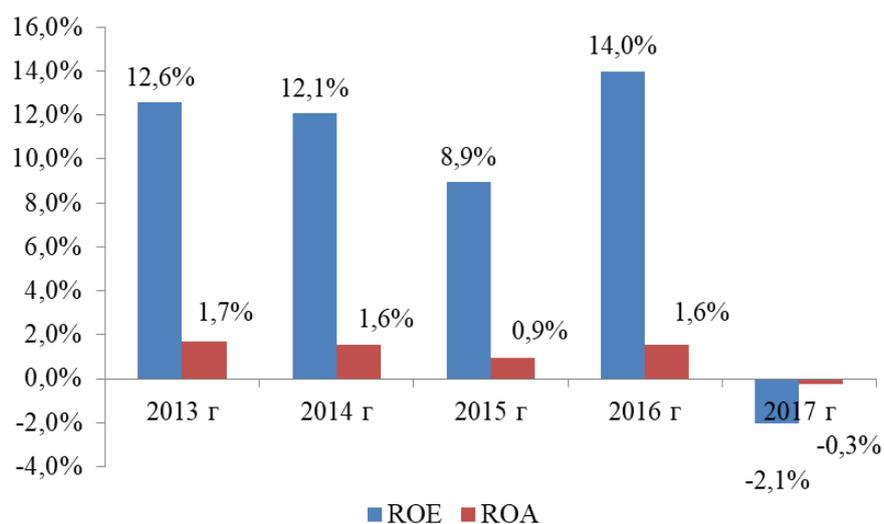


Рис. 3. Динамика чистой рентабельности собственного капитала и чистой рентабельности активов банковского сектора РК за 2013-2017 гг., %.

Источник: Рассчитано автором.

Максимальная чистая рентабельность собственного капитала банковского сектора за период зафиксирована в 2016 году: она равна рекомендуемому общемировому показателю характерному для реального сектора экономики 14%, но никак не для высокотехнологического сегмента финансового рынка – банковского сектора. Что еще раз подтверждает большие сложности, происходящие в национальной экономике.

Так динамика ВВП в тенговом эквиваленте представлена на рис. 4. Несмотря на позитивную тенденцию, представленную на рисунке, цепные темпы роста не дают такой уверенности: 2014 год к 2013 году 113,3%, 2015 год к 2014 году 104,7%, 2016 год к 2015 году 114,9%, 2017 год к 2016 году 103,0%. Отклик роста национальной экономики зафиксирован в 2014 году (первая волна девальвации) и в 2016 году (переоценка активов после второй волны девальвации). В остальное время темп роста ВВП ниже официально объявленного годового уровня инфляции.

В табл. 3 приведены основные макроэкономические показатели банковского сектора страны.

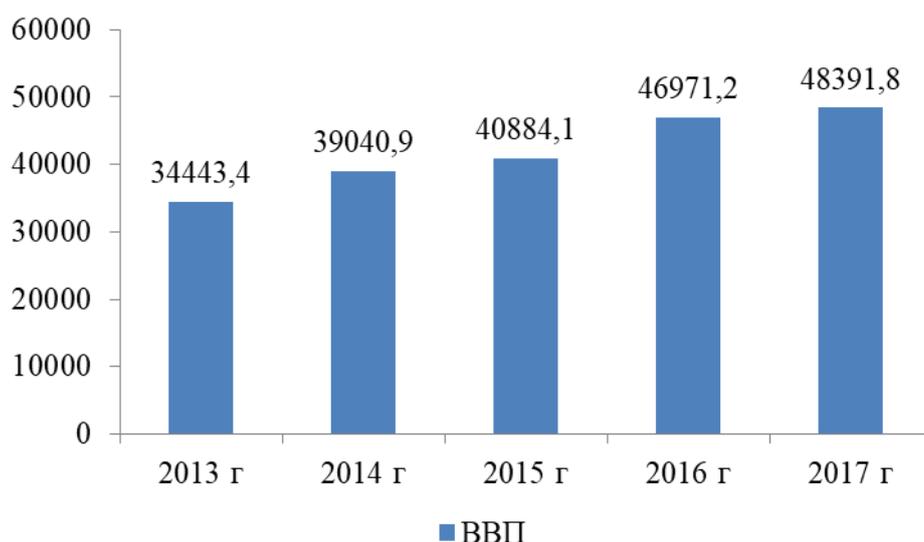


Рис. 4. Динамика ВВП Казахстана за 2013-2017 гг., млрд. тенге.

Источник: [1].

Доля активов банковского сектора в ВВП за 5 лет выросла на 4,8% или в 1,1 раза. Доля вкладов клиентов в ВВП выросла за период на 5,8% или в 1,2 раза. Тогда как доля ссудного портфеля в ВВП сократилась на 10,8% или почти на треть (темп роста 72%, что меньше 100% на 28%).

Таблица 3

Макроэкономические показатели банковского сектора РК за 2013-2017 гг.

Наименование	01.01.14 г.	01.01.15 г.	01.01.16 г.	01.01.17 г.	01.01.18 г.	Откл. за 5 лет
Доля активов банковского сектора в ВВП, %	45,1	47,2	57,6	57,6	49,9	4,8
Доля ссудного портфеля в ВВП, %	38,9	36,7	37,7	35,0	28,1	-10,8
Доля вкладов клиентов в ВВП, %	28,7	29,4	37,8	38,9	34,5	5,8

Источник: [1].

При относительной неразвитости фондового и остальных секторов финансового рынка в стране, кроме банковского, сокращение доли ссудного портфеля в ВВП свидетельствует о больших сложностях в национальной экономике (очень мало кредитоспособных клиентов и потенциально рентабельных проектов для кредитования по сравнению с предыдущей

пятилеткой) и переориентации банков на непроцентные активные операции. Следовательно, конкуренция по ценовому фактору была не такой значимой, как позиционирование бренда в умах потенциальных потребителей непроцентных операций банка.

За анализируемый период с 2013 по 2017 гг. банковский сектор страны испытывал изменения (рис. 5).

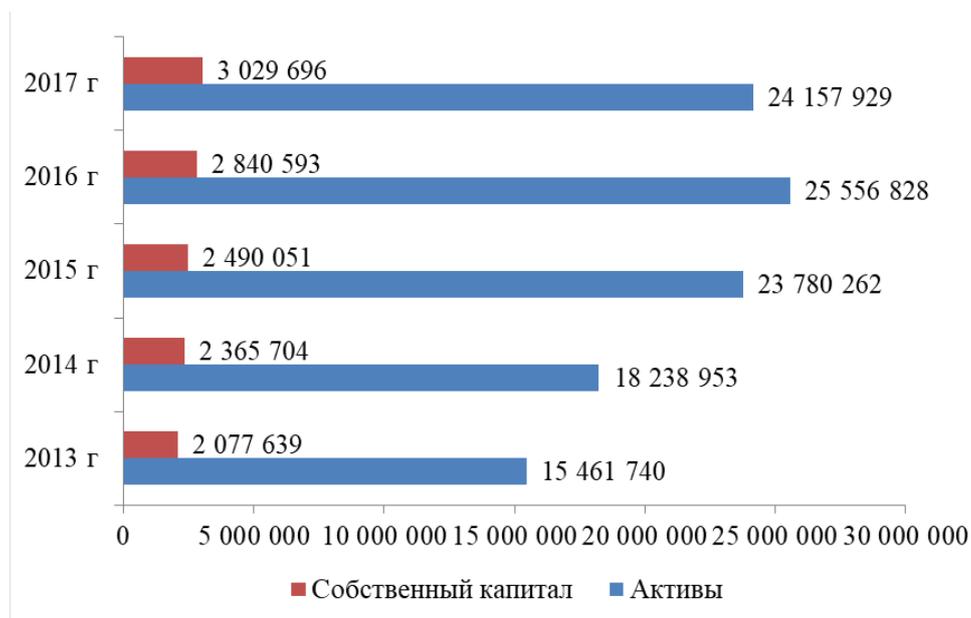


Рис. 5. Динамика активов и собственного капитала банковского сектора РК за 2013-2017 гг., млн. тенге.

Источник: [1].

Так активы банковского сектора РК выросли с отметки в 15,5 трлн. тенге до 25,6 трлн. тенге в 2016 году с проседанием до 24,2 трлн. тенге в 2017 году. В целом за 5 лет активы банковского сектора выросли на 8,7 трлн. тенге (темпы прироста 56%). Собственный капитал банковского сектора страны ежегодно прирастал, увеличившись за 5 лет на 952,1 млрд. тенге (темпы прироста 46%).

Капитализация банковского сектора страны снизилась с 13,4% в 2013 году до 12,5% в 2017 году с проседанием в 2015 году (колебание курса национальной валюты – вторая волна) до отметки 10,5% (рис. 6). За тот же период обязательства банковского сектора страны выросли с 13,4 трлн. тенге до 22,7 трлн. тенге с проседанием в 2017 году ниже уровня 2015 года или до 21,1 трлн. тенге или на 7,7 трлн. тенге (темпы прироста 58%) (рис. 7).

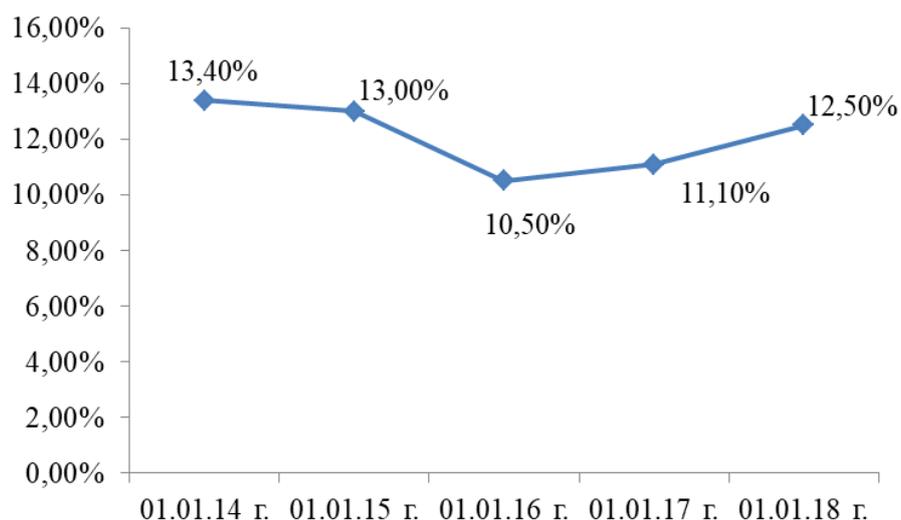


Рис. 6. Динамика доли собственного капитала в активах банковского сектора за 2013-2017 гг., %.

Источник: Рассчитано автором.

Ссудный портфель банковского сектора вырос на 242,3 млрд. тенге (темпы прироста 2%) с отметки в 13,34 трлн. тенге до 13,59 млрд. тенге с проседанием до уровня 2013 года в 2017 году. Максимальная величина ссудного портфеля в банковском секторе страны зафиксирована в 2015 году 15,6 трлн. тенге.

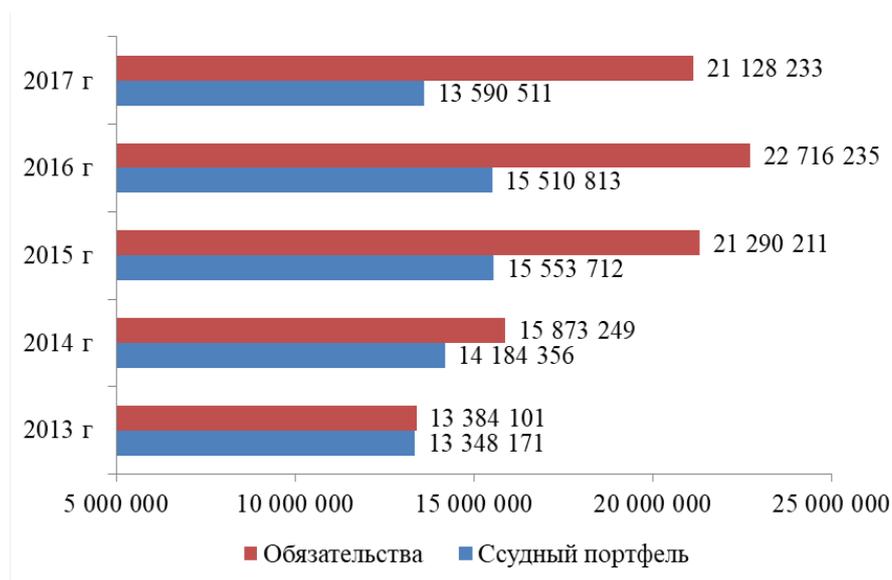


Рис. 7. Динамика ссудного портфеля и обязательств банковского сектора РК за 2013-2017 гг., млн. тенге.

Источник: [1].

Следует отметить, что если в 2013 году почти все привлекаемые обязательства (99,7%) выдавались в качестве кредитов, то в 2017 году лишь 64,3% - это свидетельствует о резком ухудшении состояния национальной экономики в постдевальвационный период (рис. 8).



Рис. 8. Динамика доли ссудного портфеля в обязательствах банковского сектора страны за 2013-2017 гг., %.

Источник: Рассчитано автором.

В целом по банковскому сектору наблюдаем ситуацию, когда вклады юридических лиц превышают вклады физических лиц на всем анализируемом отрезке времени (рис. 9). Лишь в 2017 году значение величины вкладов физических лиц в размере 8,23 трлн. тенге очень близко к значению вкладов юридических лиц в банковской системе страны 8,45 трлн. тенге, что отражает всю сложность посткризисной макроэкономической ситуации особенно в реальном секторе экономики. Возможно Пять социальных инициатив Президента РК были продиктованы этими цифрами, чтобы за счёт денег физических лиц инвестировать бизнес, особенно строительный, который согласно мультипликативному эффекту даст импульс другим отраслям национальной экономики.

Так вклады юридических лиц в банковском секторе страны за 5 лет выросли с отметки в 5,9 трлн. тенге до 8,45 трлн. тенге или на 2,56 трлн. тенге

(темпы прироста 43%) с пиковым значением в 2016 году в 9,36 трлн. тенге. Отметим, что в 2017 году размер вкладов юридических лиц в банковском секторе ниже уровня 2015 года со значением в 8,72 трлн. тенге. Вот он «отложенный» эффект второй волны девальвации.

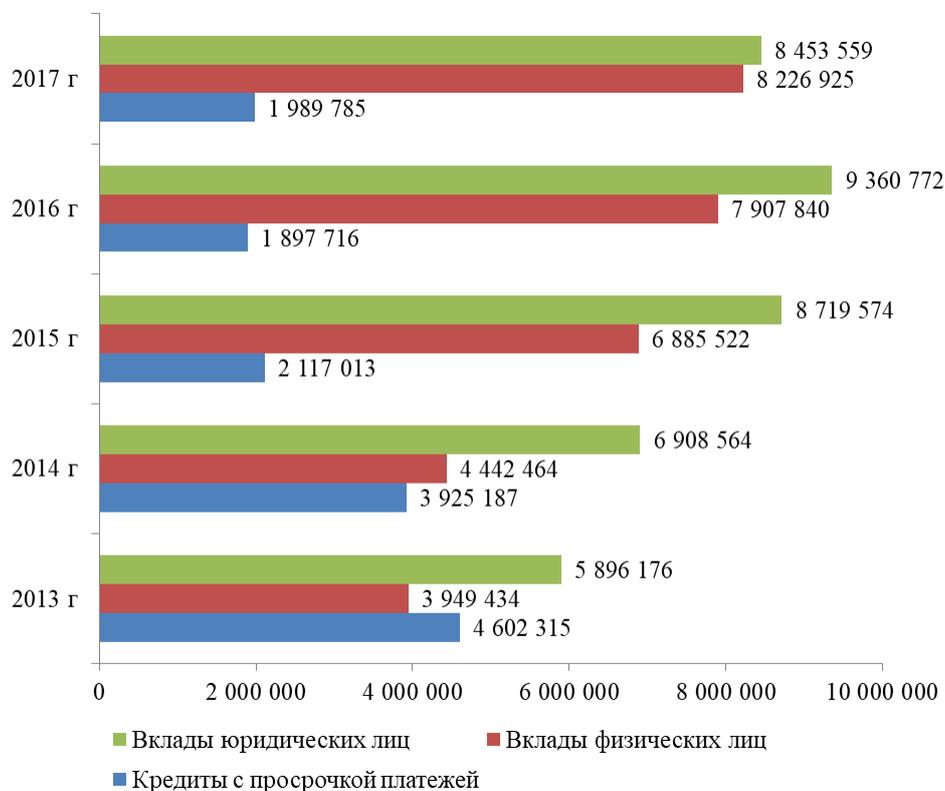


Рис. 9. Динамика вкладов физических и юридических лиц, кредитов с просрочкой банковского сектора РК за 2013-2017 гг., млн. тенге.

Источник: [1].

Вклады физических лиц в банковском секторе страны за 5 лет выросли с отметки в 3,95 трлн. тенге до 8,23 трлн. тенге или на 4,28 млрд. тенге (темпы прироста 108%).

Кредиты с просрочкой в банковском секторе страны в 2013 году полностью поглощали привлечённые вклады физических лиц, а в 2014 году почти полностью как видно из рис. 9. За 5 лет они сократились с отметки в 4,6 трлн. тенге до 1,99 трлн. тенге или на 2,6 трлн. тенге (темпы снижения 57%). Минимальное значение зафиксировано в 2016 году в размере 1,898 трлн. тенге.

На рис. 10 показано снижение поглощения вкладов физических лиц «плохими» кредитами с 78,10% (max) до 20,30% (min).

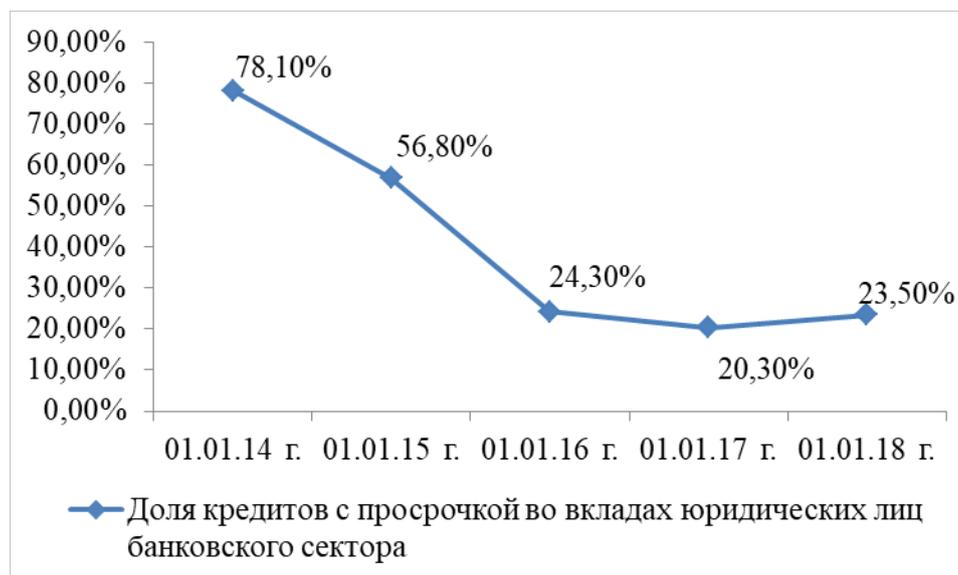


Рис. 10. Динамика кредитов с просрочкой во вкладах юридических лиц в банке за 2013-2017 гг., %.

Источник: [1]. Рассчитано автором.

Рассчитаем базисный темп прироста основных финансовых показателей банковского сектора РК за 5 лет (рис. 11).



Рис. 12. Базисный темп прироста основных финансовых показателей банковского сектора РК за 5 лет (2017 г. к 2013 г.).

Источник: [1]. Рассчитано автором.

Отметим, что показатели собственного капитала и вкладов юридических лиц регулируются государственным и квазигосударственным сектором, размещающим свои ресурсы в отдельных банках второго уровня страны и государственной помощью по докапитализации некоторых банков второго уровня в условиях кризиса. Максимальный темп прироста по вкладам физических лиц достигнут за счет постдевальвационной курсовой корректировки депозитов с размером до 1 млн. тенге на дату девальвации. Минимальный темп прироста ссудного портфеля объясняется его сжатием и подконтрольными регулятору работами по трансформации (чаще списанию) проблемной задолженности.

Без государственной поддержки, осуществляемой на протяжении всех 5 лет и особенно с 2014 по 2017 гг. банковский сектор страны давно бы стал убыточным. Пять социальных инициатив Президента РК позволят выправить данную ситуацию банкам второго уровня – операторам программ: приобретения жилья «7-20-25» и «Нурлы жер» за счёт длинных денег.

Доля активов банковского сектора в ВВП остается на достаточно высоком уровне 49,9%. Положительными предпосылками для активизации и оздоровления банковского сектора являются: повышение уровня доверия к национальной валюте и дедолларизация; снижение волатильности на денежных рынках благодаря поэтапному снижению базовой ставки Национальным банком Республики Казахстан; сохранение поддержки со стороны государства в рамках программы по оздоровлению финансового сектора (2,1 трлн. тенге в 2017 году). Неблагоприятными как для банковского сектора, так и для социально-экономической ситуации остаются такие факторы, как сокращение инвестиций, инфляция и уменьшение реальных доходов населения [4].

Доходы Казахстана от нефтегазового сектора благодаря вводу в эксплуатацию Кашагана и увеличению цен на энергоресурсы повысились на 60% в 2017 году, обеспечив долю доходной части консолидированного бюджета страны в 30%. Принимая во внимание возросшую роль в формировании бюджета и высокую концентрацию в экспорте продукции

нефтегазового сектора, дальнейшее развитие национальной экономики с плавно восстанавливаемыми объёмами не сырьевого сегмента и проблемами в банковской системе будет в большей степени зависеть от мировой конъюнктуры рынка энергоносителей в среднесрочной перспективе.

Предпринимаемые меры по стабилизации экономики в период низких цен на энергоносители были также отмечены международными рейтинговыми агентствами Standard & Poor's и Moody's investors Service, которые изменили прогноз по суверенным рейтингам Казахстана с «негативного» на «стабильный» (табл. 4).

Таблица 4

Суверенные рейтинги Казахстана.

Дата изменения / подтверждения	Рейтинговое агентство	Рейтинг	Прогноз
Сентябрь 2017	Standard & Poor's	BBB-	Стабильный
Июль 2017	Moody's investors Service	Вaa3	Стабильный
Октябрь 2017	Fitch Ratings	BBB	Стабильный

В ежегодном рейтинге благоприятных условий ведения бизнеса Doing Business, составленном совместно Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией (IFC), Казахстан занял 36 позицию, достигнув значительных успехов по следующим позициям: «защита миноритарных инвесторов» (1 место); «исполнение контрактов» (6 место); «регистрация собственности» (17 место).

Заключение и выводы.

1. Отметим, что в каждом регионе и области всегда функционируют коммерческие банки, но опыт показывает, что деятельность исключительно частных коммерческих банков в той или иной стране не в состоянии решить все социально-экономические задачи её развития, несмотря на декларируемую и реализуемую корпоративную социальную ответственность. В стране с большими площадями, когда одна область по размерам соответствует крупной

западноевропейской стране, и в районных центрах этой области нет отделений коммерческих банков: региональный банк развития стал бы маяком прогресса.

2. Национальный банк Республики Казахстан систематически расширяет число показателей экономической деятельности банков, оценка состояния которых определяет разграничение банков на финансово устойчивые и проблемные. Основная причина недостаточной эффективности такой сложной по структуре системы состоит в формальном её применении, недостаточности кадрового потенциала грамотных аналитиков. Как правило, анализ и оценка финансовой устойчивости банков сводится не к выявлению у них реальных и глубинных проблем, а к определению уровня установленных НБ РК множества показателей и их оценке на предмет соответствия требуемым предельным значениям. Основной путь решения данной проблемы: принятие комплекса мер по целенаправленной подготовке команды банковских аналитиков на постоянной основе, сопровождаемой серьёзным стимулированием их труда.

3. В качестве меры среднесрочного и долгосрочного характера следует выделить ускорение разработки банковским сообществом стандартов качества банковской деятельности, позволяющих в определённой мере создать правовую базу для регулирования интересов сторон. В дальнейшем необходимо приступить к разработке стандартов корпоративного управления банком (БВУ РК), которые охватывают регулирование отношений между всеми заинтересованными сторонами развития банковского бизнеса (акционеры, менеджмент банка, сотрудники банка, клиенты, надзорный орган).

Литература:

1. Сейткасимов Г.С., Бекболатулы Ж., Каримжанов С. Банковская система Казахстана: Учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2016. – 185 с.
2. Годовой отчёт НБ РК за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nationalbank.kz>
3. Хамитов Н.Н. Банковский менеджмент: Учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2015. – 232 с.
4. Челекбай А.Д. Риск-менеджмент в денежно-кредитной и инвестиционной деятельности: теория, мировой опыт и практика Казахстана: Учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2015. – 312 с.

References:

1. Seitkasimov G.S., Bekbolatuly J., Karimzhanov S. (2016). The banking system of Kazakhstan: Study Guide. - Almaty: Economy, 185 p.
2. Annual report of the NBK for 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 [Electronic resource]. - Access mode: <http://www.nationalbank.kz>
3. Khamitov N.N. (2015). Banking Management: Tutorial. - Almaty: Economy, 232 p.
4. Chelekbay A.D. (2015). Risk management in monetary and investment activities: theory, international experience and practice of Kazakhstan: A manual. - Almaty: Economy, 312 p.

Abstract. Questions of the state and development of the country's banking sector are relevant both for the country itself (the Republic of Kazakhstan) and for its closest neighbors, trading partners. In the work for 2013-2017 it considers the structure, concentration, profitability, main financial and macroeconomic indicators of the banking sector, the dynamics of interest margins and spread of second-tier banks, the sovereign ratings of the country.

Key words: main financial and macroeconomic indicators of the banking sector, sovereign ratings, second-tier banks.

Научный руководитель: доц., д-р. Младен Димитров Тонев

Рецензенты: проф., д-р Емил Панушев

Статья подготовлена в рамках Докторской Программы «Экономика и управление» (по отраслям)

Статья отправлена: 24.02.2019 г.

© Ковшова Т.П.