

Терентьева Л.Н .

**ФОРМА И МАТЕРИЯ СИЛЛОГИЗМА: АТРИБУТИВНАЯ И
РЕЛЯЦИОННАЯ СТРУКТУРА**

Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова

Terentyeva L .N.

**FORM AND MATTER OF THE SYLLOGISM: ATTRIBUTIVE AND
RELATIONAL STRUCTURE**

Odessa National University I.I Mechnikov

Памяти А.Уёмова посвящается.

Аннотация. Идея атрибутивной и реляционной структуры предложена в параметрической общей теории систем. (А.Уёмов) Материя и форма как соотнесенные (Аристотель) исследуется в категории атрибутивной и реляционной структуры.

Ключевые слова: материя, форма, атрибутивная, реляционная структура, соотнесенное.

Abstract. The idea of the attribute and relational structure proposed parametric general systems theory. (A.Uyomov) Matter and form a correlated (Aristotle) is investigated in the category attribute and relational structure.

Keywords: matter, form, attribute, relational structure, correlated.

Категория «материя» в истории философского мышления рассматривается в составе двух оппозиций. Первая оппозиция, определяющая смысл категории «материя», восходит к Аристотелю, который рассматривает «материю» в её отношении к «форме»: *«материя – форма»*. Вторая оппозиция относится к трактовке материи в диалектическом материализме, где категория «материя» рассматривается в её отношении к сознанию: *«материя – сознание»*.

Две оппозиции эксплицируют два понимания «материи», радикально различающие её смысл. Два понимания категории «материи» приводятся в «двоице» или в парном сопоставлении: 1) материя – форма (Аристотель) и 2) материя – сознание (Л. Фейербах, В. Ленин). А. Уёмов пишет: «Это две совершенно разные материи, зачастую отождествляемые друг с другом, в результате чего возникает невероятная путаница» [1. с. 83].

Рассмотрим это различие в онтологическом аспекте. В оппозиции «материя – сознание», обозначенной Ф.Энгельсом и воспринятой В.Лениным, материя понимается как «объективная реальность, существующая вне сознания и отображаемая им». Бытие материи – это весь материальный мир, который противостоит сознанию и «отображается им». Введенный В. Лениным «принцип отражения» конкретизирует отношение между идеальным сознанием и материальным миром. Следовательно, принимается два вида бытия – материальное и идеальное, где две категории «материя» и «сознание» находятся в отношении взаимной определенности, т.е. в отношении «соотнесенности».

Категорию «соотнесенное» вводит Аристотель: «Соотнесенным называется то, о чем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим или находясь в каком-то ином отношении к другому» [Аристотель. Категории. 356 а 35]. Материя и сознание находятся в отношении соотнесенности друг к другу так, что материя определяется по отношению к сознанию как первичное в философской системе материализма, а сознание – как вторичное, поскольку порождается только высокоорганизованной материей в процессе её развития. В системе идеализма – первичным и определяющим является идеальное сознание. В оппозиции «материя – сознание» отсутствует онтологическая дифференциация видов материального бытия. Есть единственное материальное бытие, соотнесенное с идеальным бытием, которое есть сознание.

В оппозиции «материя – форма» наблюдается выделение различных видов бытия «материи» в зависимости от видов «формы», которая реализуется на субстрате. Аристотель проводит различие между бытием в возможности и

бытием в действительности. Понятие «материи» у Аристотеля есть возможность бытия как неопределенного субстрата – это бытие в возможности. Бытие в действительности возможно только тогда, когда на нем может реализоваться «форма».

Действительное бытие есть единство «материи» и «формы», поскольку, по Аристотелю, «природа двояка: она есть и форма и материя» [Аристотель. Физика. 194 а 13-14]. Аристотель разъясняет: «А так как природа двояка: с одной стороны, [она выступает] как материя, с другой – как форма, она же цель, а ради цели существует все остальное, то она, [форма] и будет причиной «ради чего» [Аристотель. Физика. 199 а 30-33].

Аристотель вводит разные виды бытия и обозначает наличие различных видов бытия материи в зависимости от «формы». Например, геометрическая «форма» шара может реализоваться на «неопределенном субстрате», будь то медь, мел, мрамор или наша Земля. «Материя», по Аристотелю, не обозначает никакое конкретное определенное вещество, материя приобретает определенность, когда на ней реализуется «форма». «Материя» становится актуальностью только по отношению к какой-то форме. Аристотель пишет так: «К тому же материя принадлежит к [категории] отношения, так как для разной формы [требуется] разная материя» [Аристотель. Физика. 194 в 5-10].

Какова же «материя» силлогизма? Челпанов Г.И. (1862 – 1936) пишет учебник «Логика» и в разделе «Форма и материя силлогизма» поясняет: «В силлогизме нужно отличать материю от формы. *Материя* – это истинность, присущая данным посылкам, *форма* – есть связь, которая придается нами терминам посылок. В силлогизме, как уже было сказано выше, мы можем не обращать никакого внимания на истинность или ложность посылок. Для нас важно только сделать правильный вывод, совершить правильное умозаключение, правильно связать больший термин с меньшим, а это и есть форма силлогизма. Поэтому иногда посылки могут быть ложными, а заключение все-таки будет истинным» [4, с. 75].

Заметим, что при переиздании этого учебника в 1947 г. раздел «Форма и материя силлогизма» был удален (ред. проф. З. Белецкий), поскольку термин «материя» Г.И. Челпанов в 1908 г. понимал как Аристотель, а в 1947 г. термин «материя» в философии диалектического материализма понимался по определению, введенному В.И. Лениным, как «объективная реальность, существующая вне сознания и отображаемая им». Безусловно, понятие «материю» силлогизма в ленинской трактовке невозможно.

Какова же «материя» [требуется] для логической формы? Форма шара, разумеется, не похожа на форму силлогизма, поскольку из меди силлогизм не построишь. Форма – это некая структура, это некий способ связи элементов содержания. Форма шара – геометрическая, форма силлогизма – логическая, где элементами содержания есть структура или логическая форма мысли.

Силлогизм как логическая форма реализуется на своем субстрате (материи), который можно понять по Аристотелю: «... для разной формы [требуется] разная материя» [Аристотель Физика. 194 в 5-10]. Аристотель разбирает и этот случай. Для логической формы силлогизма требуется та материя, в чем он реализуется – это суждения, которые могут быть *истинными или ложными*. В свою очередь, суждения есть логическая форма, которая реализуется на своем неопределенном субстрате – понятиях, которые приобретают новые имена и функции: понятия субъекта и предиката в структуре суждения.

На каком неопределенном субстрате реализуется логическая форма «понятие»? Понятие без представления о чем-либо не может возникнуть, поскольку мысль о чем-то облекается в словесную оболочку, уточняется посредством определения.

Для доказательства как логической формы суждения (аргументы) должны быть только *истинными*. Обе логические формы реализуются на разной «материи»: «материя» для силлогистической формы – это суждения-посылки, которые могут быть как истинными, так и ложными в умозаклчениях,

включая силлогизм, в доказательстве «материя» – это аргументы – умозаключения в целом, которые построены только на истинных посылках.

Г.И. Челпанову можно возразить только в плане специфики силлогистического вывода, который, по Г.Челпанову таков: «В силлогизме, как уже было сказано выше, мы можем не обращать никакого внимания на истинность или ложность посылок. Для нас важно только сделать правильный вывод, совершить правильное умозаключение, правильно связать больший термин с меньшим, а это и есть форма силлогизма». Связь большего и меньшего термина силлогизма есть реляционная структура силлогизма, где недопустимо менять местами термины силлогизма. Правилам терминов силлогизма соответствуют правила посылок, различимые по каждой фигуре. Связь посылок в силлогизме представляют его атрибутивную структуру, где менять местами посылки можно, что не изменит правильности вывода. Действительно, можно не обращать внимания на истинность или ложность посылок в простом категорическом силлогизме, правильность выводного процесса гарантируется правилами его терминов, т.е. реляционной структурой силлогизма.

Силлогизм – двуликий Янус, он управляет выводным процессом двояко: соблюдаются не только правила терминов, но и правила посылок [5, с. 3-7]. Правила посылок различимы по каждой фигуре, которым соответствуют правила терминов. Силлогизм обладает двумя структурами – *атрибутивной* (связь суждений посылок и заключения) и *реляционной* (связь терминов) [6, с. 107-122]. Обе структуры – атрибутивная и реляционная имеют место только в осуществленном, т.е. действительном бытии.

Идея о двух видах структур – атрибутивной и реляционной введена в двойственном системном моделировании А.И. Уёмовым [7, с. 128-129].

В чем же различие «материи» и силлогистической формы и «материи» и логической формы «доказательство»? Для силлогистической формы «материей» является мир суждений, различимых по качеству, по количеству, обладающих свойством истинности или ложности. Не каждая мысль может

быть суждением. Аристотель предупреждает, что, например, просьба или мольба не являются суждениями. Суждения, по Аристотелю, это единственная логическая форма, отличимая от логической формы «понятий», которые не могут быть истинными, либо ложными. Логическая форма «умозаключение» обладает другим свойством: оно может быть правильным и неправильным.

Следовательно, логическая форма «силлогизм» реализуется на «материи», какой является «суждение», которое так же является логической формой, но по отношению к «понятию». Следуя Аристотелю, суждение по отношению к силлогизму, является его «материей», т.е. некой неопределенностью, не каждая пара суждений может быть в составе силлогизма, а только те, которые подчиняются правилам посылок силлогизма. Суждения в силлогистической форме получают новое имя: они именуется «посылками» силлогизма и образуют его «атрибутивную» структуру, где, действительно, по Г.И.Челпанову, «можно не обращать никакого внимания на истинность или ложность посылок».

«Реляционная» структура силлогизма реализуется в отношениях его терминов. Следует заметить, что посылки в силлогизме обладают тремя терминами: большим, меньшим и средним. Средний термин, выполнив свою функцию – соединение крайних терминов между собой, уже в выводе не встречается. Соединение и распределенность всех терминов силлогизма по каждой фигуре регулируется по каждой фигуре и составляет «реляционную» структуру силлогизма. Правила терминов и составляют реляционную структуру силлогизма. Правила посылок составляют «атрибутивную» структуру силлогизма. Двойственная природа силлогистического вывода, как наличие его атрибутивной и реляционной структуры, не было учтено Г.И. Челпановым, что проявилось в его замечании «не обращать никакого внимания на истинность или ложность посылок».

Литература

1. Уёмов А.И. Системные аспекты философского знания. – Одесса: Негоциант, 2000. – 159 с.
2. Аристотель. Соч. в четырех томах. – Т.2. – М.: Мысль, 1978. – 686 с.
3. Аристотель. Соч. в четырех томах. – Т.3. – М.: Мысль, 1981. – 613 с.
4. Челпанов Г.И. Учебникъ логики (Для гимназій и самообразованія). – Москва, 1908. – 194 с.
5. Терентьева Л.Н. Двуликий Янус в силлогистике Аристотеля // Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте-2009. – Т.13. Философия и филология. Педагогика, психология и социология. – Одесса, 2009. – С. 3-7.
6. Терентьева Л.Н. Силлогизм как связь терминов и как связь посылок: двойственное системное моделирование // Параметрическая общая теория систем и её применения: сб.трудов, посвященный 80-летию проф. А.И.Уёмова / под ред. А.Ю. Цофнаса. – Одесса: Астропринт, 2008.– С. 107-122.
7. Уёмов А.И.. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.

Статья отправлена: 22.09.2014г.

© Терентьева Л.Н .