

УДК 338.24:334.012.64

Солесвик М.Б., Парсяк В.Н.

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ НАМЕРЕНИЯ: ВЛИЯНИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Национальний Университет Кораблестроения имени адмирала Макарова

Пр. Героев Сталинграда 9, Николаев, Украина

Solesvik, M., Parsyak, V.

**ENTREPRENEURIAL INTENTIONS: IMPACT OF ENTREPRENEURIAL
EDUCATION**

National University of Shipbuilding

9 Geroiv Stalingrada Ave., Nikolaev, Ukraine

Анотація: в статті розглянуті підприємницькі наміри студентів. В роботі висвітлюється вплив підприємницької освіти на формування намірів стати підприємцем.

Ключові слова: підприємницькі наміри, підприємницька освіта, Україна, ризики.

Abstract: The paper considers the key factors shaping entrepreneurial intentions among young people in Ukraine. Paper also explores the influence of entrepreneurial education on shaping of intentions.

Key words: intentions, entrepreneurial education, Ukraine.

В этой статье исследуется связь между университетским предпринимательским образованием (УПО), предпринимательской бдительностью, рискованностью и намерением стать предпринимателем. При изучении преимущества УПО, необходимо учитывать контекст [1,2, 5, 6]. Большинство исследований УПО проводятся в условиях развитых стран, и их выводы не всегда могут быть верными в другом контексте [8-10]. Поэтому необходимо повторение и расширение предыдущих исследований в других

географических и культурных контекстах [13, 16-19]. В этой статье мы попытаемся это сделать. Данные были собраны среди студентов, расположенных в трех университетах в городе Николаеве в Украине, с населением 500 тысяч человек. Опираясь на идеи динамического подхода к теории человеческого капитала, целью данного исследования является изучение следующих трех вопросов в отношении украинского контекста переходной экономики: Наблюдается ли у студентов, которые участвовали в УПО более высокая интенсивность предпринимательских намерений по сравнению со студентами, которые не участвовали в УПО? У студентов, которые принимали участие в УПО, выше ли уровень предпринимательской бдительности, и как это влияет на интенсивность предпринимательских намерений? У студентов, которые принимали участие в УПО, выше восприятие предпринимательского риска или нет, и как это влияет на интенсивность предпринимательских намерений?

Обзор литературы. В мире ведутся дебаты относительно того можно или нет преподавать и изучать предпринимательство в университетах [10]. Кроме того, дебаты ведутся о том, кто должен быть обучен, как и кем [4, 8, 11]. Ученые призывают коллег провести дополнительные исследования и сосредоточиться на том, как университетское УПО связано со студенческими намерениями стать предпринимателями [7, 14]. Несмотря на быстрый рост научных разработок в области УПО, относительно мало исследований было проведено по оценке преимуществ УПО. Многие исследования так и не выяснили, какие навыки и активы, усвоенные в процессе УПО могут поощрять студентов к повышению интенсивности предпринимательских намерений [12, 20]. В настоящее время, нет ясности в вопросе о конкретных навыках, необходимых для создания предприятия. Предполагается, что студенты, которые участвуют в УПО, накапливают ресурсы и навыки, которые могут быть мобилизованы для перехода от намерений к конкретным действиям.

Накопление и мобилизация общего и специфического человеческого капитала широко используется для объяснения склонности некоторых людей

стать предпринимателями [22, 23]. Это статическая интерпретация человеческого капитала. Человеческий капитал формируется в социальном контексте индивида до и во время предпринимательского процесса. Под влиянием идей Беккера [3], обучение, с точки зрения человеческого капитала, рассматривается как более динамичная интерпретация человеческого капитала в сфере предпринимательства. Мартин и соавторы [7] исследовали отношения между инвестициями в человеческий капитал в форме УПО и результатами, такими как предпринимательские намерения, склонность создать новую фирму и участвовать в предпринимательской деятельности. Мы предполагаем, что инвестиции в УПО в университете могут способствовать накоплению человеческого капитала, связанного с предпринимательской бдительностью и рискованностью, необходимых для обнаружения и создания возможностей для бизнеса. Руководствуясь идеями из области человеческого капитала, предпринимательской бдительности [21], восприятия риска (т.е., оценка риска в данной ситуации) и склонности к риску (т.е. способности принимать или избегать риск) [15], мы получаем следующие гипотезы:

H1. Существует положительная взаимосвязь между участием студентов в УПО и высокой интенсивностью предпринимательских намерений.

H2. Участие студентов в УПО положительно модерирует отношение между (а) сканированием, (б) соединением, и (в) оценкой - тремя составляющими бдительности - и высокой интенсивностью предпринимательских намерений.

H3. Участие студентов в УПО положительно модерирует отношение между (а) связанным с риском восприятием и (б) склонностью к риску и высокой интенсивностью предпринимательских намерений.

Методология. Чтобы проверить наши гипотезы, мы собрали информацию у студентов-бакалавров и магистров в Николаеве в Украине. Студенты учились на экономических или инженерных специальностях в одном из трех университетов. УПО является обязательным для студентов, изучающих бизнес,

в каждом университете. Структурированное анкетирование проводилось в период с мая по декабрь 2012 года среди бизнес-студентов. Кроме того, структурированное анкетирование было проведено в период с мая по декабрь 2012 года среди контрольной группы студентов технического университета, которые не имеют права принимать участие в УПО. Тем не менее, их техническое образование обеспечивает их потенциалом для создания фирм, особенно в области технологий.

В общей сложности, ответы были собраны с 189 студентов (ответило 71% студентов). Мы сравнили профили 125 бизнес-респондентов и 64 респондентов, не изучающих бизнес. χ -квадрат тест не обнаружил существенных различий между респондентами и не ответившими по таким параметрам: происхождению, возрасту, полу и курсу на 0,05 уровне значимости. Ошибки в ответах не были обнаружены. Таким образом, мы можем обобщить, что выборка бизнес-студентов соответствует всей популяции студентов, изучающих бизнес, которые приняли участие в УПО в трех университетах. Иерархический регрессионный анализ и простой анализ наклонов были использованы для проверки представленных гипотез.

Иерархический регрессионный анализ был использован для изучения вариаций зависимой переменной - интенсивности намерений. В Модели 1 использованы только контрольные переменные. Те, у кого родители предприниматели ($p < 0,05$), имеют более высокий уровень интенсивности предпринимательских намерений. Далее в эту базовую модель мы включили независимые переменные (УПО), чтобы проверить гипотезу H1. В Модели 2 УПО положительно ассоциируется с более высокой интенсивностью намерений. Гипотеза H1 подтвердилась. Модель 3 включает в себя пять переменных двустороннего взаимодействия, связывающие участие в УПО с бдительностью и риском. Взаимодействие между участием в УПО и предпринимательской бдительностью актива ($p < 0,05$) статистически значимо и положительно связано с более высокой интенсивностью намерений. Тем не

менее, гипотезы H2A и H2b не подтвердились. Гипотезы H3a и H3b не подтвердились.

Выводы. Навыки, связанные с предпринимательской бдительностью и восприятием риска, должны быть отточены в контексте переходной экономики, связанным с политическими структурами, которые не способствовали развитию предпринимательских навыков и склонности к риску. Применительно к контексту переходной экономики, предоставление УПО в университетах может увеличить резерв студентов с высокими предпринимательскими намерениями. Это исследование делает новый вклад в науку и способствует ли изучению УПО и различных элементов предпринимательской бдительности и рискованности. Полученные данные действительны в этом контексте. Дополнительно необходимо провести схожие исследования в других университетах Украины и других стран, чтобы проверить возможность применения наших выводов в других контекстах.

Литература

1. Парсяк, В., & Журавьова, М. Проблеми малого бізнесу. *Економіка України*. - 2000, №4, с. 83-85.
2. Солесвик, М. Б., & Парсяк, В. Н. (2014). Предпринимательские стратегии студентов отечественных ВНЗ, с. 49-51.
3. Becker, G. S. 1975. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*, 2nd Edition. New York: National Bureau of Economic Research.
4. Henry, C., Hill, F. M., & Leitch, C. M. The Effectiveness of Training for New Business Creation: A Longitudinal Study. *International Small Business Journal*, - 2004, №22(3), 249-271.
5. Iakovleva, T., Solesvik, M. Z. Entrepreneurial intentions in post-Soviet economies. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, -2014. - № 21(1), с. 79-100.

6. Iakovleva, T., Solesvik, M., Trifilova, A. Financial availability and government support for women entrepreneurs in transitional economies: Cases of Russia and Ukraine. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. - 2013, № 20(2), c. 314-340.

7. Martin, B. C., J. J. McNally, and M. J. Kay. Examining the Formation of Human Capital in Entrepreneurship: A Meta-Analysis of Entrepreneurship Education Outcomes. *Journal of Business Venturing*. – 2013, №28 (2), c. 211-224.

8. Matlay, H. The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial outcomes. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. - 2008, № 15(2), c. 382-396.

9. Matlay, H. Researching entrepreneurship and education: Part 1: what is entrepreneurship and does it matter? *Education+ Training*.- 2005, № 47(8/9), c. 665-677.

10. Matlay, H. Researching entrepreneurship and education: Part 2: what is entrepreneurship education and does it matter?. *Education+ Training*. - 2006, № 48(8/9), c. 704-718.

11. OECD. *Partnering for Success in Fostering Graduate Entrepreneurship. OECD LEED Forum on Partnerships and Local Governance*. – 2011, Handbook No. 5. Paris: OECD.

12. Oosterbeek, H., M. van Praag, and A. Ijsselstein. The Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Skills and Motivation. *European Economic Review*. – 2010, №54 (3), c. 442-454.

13. Parsyak, V. N, M. Solesvik, and K. V. Parsyak. Economic Aspects of Formation and Development of Entrepreneurship Education. *Actual Problems of Economics*. – 2014, №15 (5), c. 126-133.

14. Pittaway, L., and J. Cope. Entrepreneurship Education: A Systematic Review of the Evidence. *International Small Business Journal*. – 2007, № 25 (5), c. 479-510.

15. Sitkin, S. B., and A. L. Pablo. Reconceptualizing the Determinants of Risk Behavior. *Academy of Management Review*. – 1992, № 17 (1), c. 9-38.

16. Solesvik, M. Attitudes towards future career choice: Stavanger Center for Innovation Research. *University of Stavanger Norway*. – 2007, c. 1-17.

17. Solesvik, M. Entrepreneurial competencies in emerging economy context, paper presented at the 17th Nordic Conference on Small Business Research, Helsinki. – 2012. – 23-25 May.

18. Solesvik, M. Entrepreneurial motivations and intentions: investigating the role of education major. *Education+ Training*. – 2013, 55(3), c. 253-271.

19. Solesvik, M., Westhead, P., Matlay, H., & Parsyak, V.N. Entrepreneurial assets and mindsets: benefit from university entrepreneurship education investment. *Education + Training*. – 2013, № 55(8/9), c. 748-762.

20. Souitaris, V., S. Zerbinati, & A. Al-Laham. Do Entrepreneurship Programmes Raise Entrepreneurial Intention of Science and Engineering Students? The Effect of Learning, Inspiration and Resources. *Journal of Business Venturing*. - 2007, № 22 (4), c. 566-591.

21. Tang, J., K. M. Kacmar, and L. W. Busenitz.. “Entrepreneurial Alertness in the Pursuit of New Opportunities.” *Journal of Business Venturing* 27. – 2012, №1, c. 77-94.

22. Unger, J. M., A. Rauch, M. Frese, and N. Rosenbusch. Human Capital and Entrepreneurial Success: A Meta-Analytical Review. *Journal of Business Venturing*. – 2011, №26 (3), c. 341-358.

23. Westhead, P., D. J. Storey, and F. Martin. Outcomes Reported by Students Who Participated in the 1994 Shell Technology Enterprise Programme. *Entrepreneurship and Regional Development*. – 2001, №13 (2): 163-185.

©Солесвик, Парсяк

19.09.2014