

Проект SWorld



ВОЛГИРЕВА Галина Павловна

**РЕЗУЛЬТАТЫ РОССИЙСКОЙ
ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ
РЕФОРМЫ В МАТЕРИАЛАХ
ВЕДОМСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ,
1913 – 1916 ГГ.**

МОНОГРАФИЯ

КУПЧЕНКО СВ

Одесса 2014

УДК 93/94(093)

ББК 63.3

В 67

Рецензенты:

О.А. Пасько, доктор сельскохозяйственных наук,
профессор кафедры Общей геологии и землеустройства
Национального исследовательского
Томского политехнического университета

Волгирева Г.П.

В 67 Результаты российской землеустроительной реформы в материалах
ведомственной статистики, 1913–1916 гг.: монография / Г.П. Волгирева.
– Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2014 – 123 с. : ил., табл.
ISBN 978-966-2769-30-2

В данной работе, построенной на небольшом периоде, всего лишь четыре года – с 1913 по 1916 гг. – представлен анализ трех невероятно объемных статистических источников, касающихся территориально всей Российской империи.

Результаты землеустроительной реформы, даже в условиях Первой Мировой войны, показали, что размеры посевной площади 1916 года, на 50% превышали площадь, необходимую для удовлетворения потребностей населения России. Хлебных запасов в стране было сверх количеств, необходимых для снабжения, как армии, так и населения. Таким образом, Россия обладала достаточными хлебными ресурсами, чтобы спокойно и уверенно смотреть на будущее: хлебное богатство России обеспечивало «на долгое время продовольствование ее населения».

Результаты столыпинской землеустроительной реформы в плане экономического развития страны были в высшей степени успешными и никак не могли создать предпосылки революции 1917 г. Ее причины лежат лишь в плоскости политической и идеологической, а также активной заинтересованности западных стран в ее проведении.

Книга рассчитана на историков и всех читателей, интересующихся социально-экономической историей дореволюционной России.

УДК 93/94(093)
ББК 63.3

© Волгирева Г.П., 2014

ISBN 978-966-2769-30-2

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТОЧНИКОВ	22
ГЛАВА II. ЗЕМЛЕУСТРОЕННЫЕ ЕДИНОЛИЧНЫЕ ХОЗЯЙСТВА	42
2.1. Организация обследования	42
2.2. Распределение хозяйств	45
2.3. Экономическое положение хозяйств.....	49
2.4. Агрономическая помощь, кооперация и полеводство.....	54
2.5. Общая оценка данных обследования.....	63
2.6. Теория «хозяйнодержавия» и показатели обследования.....	65
ГЛАВА III. СТАТИСТИКА ДЕПАРТАМЕНТА И МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ	71
3.1. «Сельскохозяйственный промысел в России» 1914 г.....	71
3.2. «Всероссийская сельскохозяйственная перепись» 1916 г.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА	92
ПРИЛОЖЕНИЯ	95

АННОТАЦИЯ

Статистические источники, как массовые и цифровые, не дают возможности получить подробную описательную и красочную картину жизни конкретных людей. Во многом они создают предубеждение у исследователей в плане обращения к ним, как скучным и малопонятным, достаточно сложным для интерпретации.

В данной работе, построенной на небольшом периоде, всего лишь четыре года – с 1913 по 1916 гг. – представлен анализ трех невероятно объемных статистических источников, касающихся территориально всей Российской империи. При этом, некоторые публикации содержат информацию в виде цветных карт и диаграмм, что еще более усложняет их анализ и описание в виде текста, т.к. цветовые переходные оттенки вообще трудно описывать и интерпретировать. Автор поставил перед собой сложную задачу привести все источники к единому знаменателю, классифицировать показатели в определенную систему. Первая глава посвящена общей характеристике источников, где автор коснулся разработки программ статистических обследований и издания публикаций. Во второй главе подробно проанализировано «Обследование землеустроенных хозяйств в 12 уездах Европейской России», представлены выводы самих разработчиков, а также совершенно новый творческий подход к источнику с точки зрения авторской теории «хозяйнодержавия». Третья глава посвящена «Сельскохозяйственному промыслу в России», изданному на русском и французском языке, что подчеркивает претензии издания на популяризацию российского землеустройства в общеевропейском ученом сообществе. Также во втором параграфе третьей главы представлена первая в России сельскохозяйственная перепись 1916 г., одномоментно проведенная по единой программе по всей России, причем в условиях войны. Перепись была быстро проанализирована и опубликована в том же 1916 г. Единая программа и одномоментное проведение ее делают данное издание достаточно объективным и достоверным. В целом, в работе представлено рассмотрение данных статистических обследований в их совокупности. Один источник дополняет другой и подтверждает обнаруженные тенденции новым материалом на новом этапе. В заключении сделаны интересные выводы о результатах землеустроительной реформы и качестве самих источников.

Результаты землеустроительной реформы, даже в условиях Первой Мировой войны, показали, что размеры посевной площади 1916 года, на 50% превышали площадь, необходимую для удовлетворения потребностей

населения России. Хлебных запасов в стране было сверх количеств, необходимых для снабжения, как армии, так и населения. Таким образом, Россия обладала достаточными хлебными ресурсами, чтобы спокойно и уверенно смотреть на будущее: хлебное богатство России обеспечивало «на долгое время продовольствование ее населения».

Результаты столыпинской землеустроительной реформы в плане экономического развития страны были в высшей степени успешными и никак не могли создать предпосылки революции 1917 г. Ее причины лежат лишь в плоскости политической и идеологической, а также активной заинтересованности западных стран в ее проведении.

ВВЕДЕНИЕ

К просчетам периода переходной экономики в России в конце XX века следует отнести, как считают исследователи, «неправильный выбор стратегии земельной реформы и ликвидацию государственной структуры управления земельными ресурсами»¹. В результате административной реформы 2004 г. было утеряно единое государственное управление земельными ресурсами страны. «Полномочия и ответственность, участвовавших в управлении землепользованием 6 ведомств, фрагментарны, что не позволяло решать важнейшие комплексные проблемы рационального использования и охраны земель страны. ... Сплав некомпетентности и коррумпированности в управлении землепользованием сегодня является главной опасностью для страны. Особенно это характерно для организации управления сельскохозяйственным землепользованием. Сформировать в России эффективного земельного собственника и передать ему бразды хозяйственного управления пока еще не удалось. Громадная государственная земельная собственность в значительной степени не используется. Исходя из современных технологий, для обеспечения одного человека продовольствием требуется 0,20-0,30 гектара продуктивных земель. Кроме того, пространственная составляющая одного человека (жилище, дороги, места отдыха) оценивается и 0,07— 0,09 га. В настоящее время производство продовольствия ограничивают: отсутствие резервов продуктивных земель; прогрессирующая деградация почв; увеличивающиеся отводы продуктивных земель для несельскохозяйственных нужд; растущая стоимость энергии и удобрений; дефицит пресной воды. Сельское хозяйство становится все более и более энергоемким, за счет применения удобрений, орошения и механизации. Поэтому Россия в XXI веке должна быть ориентирована на внутреннюю землеустроительную политику, развитие сельского хозяйства, развитие знаний и технологий в землеустройстве»². Как видим, обращение к историческим урокам землеустройства в России крайне актуально.

Практически все авторы дореволюционных работ по изучению землеустройства являются зачинателями историографии источниковедения землеустройства. Нередко они сами участвуют в формировании массива документов по землеустройству. В первую очередь это касается землеустроительной статистики, как правительственной, ведомственной, так и земской. Они являются непосредственными участниками экспедиционных

¹ Лойко П.Ф. Земельная политика России в условиях современного мирового продовольственного кризиса.// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. М., 2008. № 8. С.18.

² Там же.

обследований районов землеустройства, ведут опросные листы, анкеты, собирают первичный материал и сами же обрабатывают его. Многие из них, выезжают на места в качестве корреспондентов различных землеустроительных периодических журналов и обществ. Дореволюционный период историографии землеустройства является именно историографией формирования массива документов и источниковедения землеустройства в целом. Труды этих авторов имеют большое значение при изучении документов по землеустройству, выработке методов и приемов их критического анализа.

Общий историографический раздел по проблемам землеустройства начинают работы, имеющие практическое значение для развития сельского хозяйства и полеводства. В 1834 г. в России вышел труд немецкого автора Иоанна Шверца «Практическое руководство к земледелию»³. Автор уделяет особое внимание проблемам расселения и землеустройства хозяйств немецкого округа Кемптена. «Отдаленность и положение полей имеют такое же влияние на возделывание, как и свойство почвы. Но в этом возделывании ни одна часть не должна улучшаться за счет другой... Поелику мы должны уступать обстоятельствам, коих не можем преодолеть. И поелику, в настоящем случае, они управляют назначением севооборота, то отсюда проистекает прочность хода и более сбережение, нежели увеличение работ. Страсть все уравнивать и сосредотачивать произвела на свете более зла, чем пользы. Гармония не состоит в уподоблении вещей, но вследствие их союза и согласия. Отливать все в одну форму – значит работать машинально, но для соглашения вещей между собою потребен ум»⁴.

Именно эти немецкие хозяйства, расположенные на юго-западе Германии, будет обследовать в конце XIX в. другой практик землеустройства – Карл Кофод, датчанин по происхождению, в России известный как Андрей Андреевич Кофод. Он является автором многочисленных работ по зарубежному и русскому землеустройству⁵. Наиболее фундаментальной работой А.А. Кофода является «Русское землеустройство», дважды переизданное в 1913 – 1914 гг. Важным разделом в работе Карла Кофода является «Установление основ землеустроительной техники». Он пишет: «Конечная цель землеустройства – придание каждой отдельной хозяйственной

³ Шверц И. Практическое руководство к земледелию. СПб., 1834.

⁴ Шверц И. Указ. Соч. С.157-158.

⁵ Кофод А.А. Опыты самостоятельного перехода крестьян к хозяйству на отрубных участках наделной земли. СПб., 1904; Он же. Черноморская губерния в сельскохозяйственном отношении. (По путевым заметкам 1897 года). СПб., 1905; Он же. Крестьянские хутора на наделной земле. СПб., 1905; Он же. Борьба с чрезполосицею в России и за границей. СПб., 1906; Он же. Хуторское расселение. СПб., 1907; Он же. К вопросу о практическом обучении крестьян сельскому хозяйству. СПб., 1912; Он же. Русское землеустройство. СПб., 1913.

единице той внешней формы, которая, с одной стороны, окончательно удовлетворяла бы население, отвечая его сокровенным стремлениям, а с другой – возможно более содействовала бы увеличению производительности почвы, благоприятствуя введению сельскохозяйственных улучшений. История землеустройства учит, что, при прочих равных условиях, сельское хозяйство преуспевает тем быстрее и совершеннее, чем лучше округляются владения и чем ближе от хозяйственного центра и удобнее для их использования расположены все угодья»⁶. Автор проводит сравнительный анализ проведения землеустройства в различных странах: Германии, Дании, Швеции, США. Так, в США в XIX в., как замечает А.А. Кофод, переселенцам отводились земельные участки единоличного владения только квадратной формы. «...Предусмотрительно проводимая землеустроительная реформа должна доходить до той крайней степени радикальности округления и коммассации (сверстка узких полос в широкие – отруба) каждого отдельного владения, при которой не возникает столкновений между пожеланиями населения и требованиями, предъявляемыми к производительности работы землеустроительных учреждений»⁷. Автор обозначил целый ряд проблем, которые предстояло решать землеустроителям во всех регионах России, учитывая специфику и особенности каждой местности. Данная работа является неоценимым вкладом в изучение российского землеустройства в 1906 – 1917 гг. Значение ее усиливается также потому, что она содержала в себе практическую и контрольную функцию для дальнейшего хода землеустройства.

В это же время в различных регионах России выходят работы других крупных специалистов и практиков по землеустройству, таких как: Б.Д.Бруцкус, К.Р. Качоровский, П. Вениаминов, Н.М. Кисляков, И. Тархов, П.А. Пахомов, И.А. Кондаков, И.И. Терентьев, С.Н. Прокопович А.Е.Лосицкий, В.М. Колобов, И.Я. Наймарк, И.В. Чернышев, М.П. Красильников, Н.Т. Юрин, Н.П. Огановский, Г.И. Баскин, И.В. Мозжухин, П.Н. Першин, А.Н. Челинцев⁸.

⁶ Кофод А.А. Русское землеустройство. СПб., 1914. С.64.

⁷ Кофод А.А. Указ. Соч. С.65.

⁸ Бруцкус Б.Д. Землеустройство и расселение за границей и в России. СПб., 1909; Он же. К современному положению аграрного вопроса. СПб., 1917; Качоровский К.Р. Русская община. М.,1906; Вениаминов П. Крестьянская община. М., 1908. Кисляков Н.М. Раздел общинных земель в Холмском уезде Псковской губернии. Псков, 1907; Тархов. Хутора Черниговской губернии. Чернигов, 1909; Пахомов П.А. Обследование хуторских хозяйств Харьковской губернии. Харьков, 1909; Кондаков И.А. Укрепление наделов в личную собственность в Казанской губернии. Казань, 1911; Терентьев И.И. Обследование хуторских хозяйств в Лаишевском уезде Казанской губернии. Казань, 1911; Прокопович С.Н. Аграрный кризис и мероприятия правительства. М., 1912; Лосицкий А.Е. Распадение общины (Труды Вольно-Эконом. Общ.) СПб., 1912; Колобов В.М. Личное крестьянское землевладение в Московской губернии.1907 – 1912 гг. М.,1912; Наймарк И.Я. Хуторское расселение на надельных землях Торопецкого уезда. 1912; Чернышев И.В. Крестьяне об общине накануне 9 ноября 1906 г. СПб., 1912; Он же. Община после 9 ноября 1906 г. СПб., 1917; Красильников М.П. Хутора Уфимской губернии. Уфа, 1913; Юрин Н.Т. Хутора и отруба в Тамбовской губернии. Тамбов, 1913; Огановский Н.П. К вопросу об изучении степени и форм распада общины. М., 1916; Он же.

Авторы подчеркивают наличие целого ряда необходимых благоприятных условий для хуторского расселения. Главным из них является достаточно большая площадь земельного участка. Чем крупнее хозяйство, – как пишет П.Н.Першин, – тем выгоднее для него переселение на участок, т.к. тем актуальнее вопрос об экономии труда. Также подчеркивается наличие достаточно удобной дорожной сети, связывающей рассеянные хутора с культурными, хозяйственными центрами и рынками района. При этом все авторы подчеркивают связь хуторского расселения с интенсификацией хозяйства и новой организацией территории. Особое внимание авторы уделяли эволюции распада общины или отсутствию общинных привычек, где она к этому времени даже еще не сложилась, как это увидел П.Н. Першин в Красноуфимском уезде Пермской губернии.

Советское источниковедение землеустройства на своем первоначальном этапе в 1920-е гг. продолжало дореволюционную традицию. Особенно это прослеживается в трудах П.Н. Першина. В своей, ставшей классической, работе «Участковое землепользование в России» (М., 1922), он вводит в оборот, как и в свое время А.А. Кофод, новые не опубликованные материалы официальной отчетности ГУЗиЗ, Крестьянского Банка, местных землеустроительных комиссий различных губерний, анализирует статистические издания земско-статистических бюро. П.Н. Першин, один из первых историографов землеустройства, применяет количественные методы анализа к таким источникам, как: «Итоги Всероссийской сельскохозяйственной и поземельной переписи 1917 г. по Ярославской губернии» (1920 г.); «Краткие бюджетные сведения по хуторским и общинным крестьянским хозяйствам Симбирской губернии» (1916 г.); «Урожай хлебов и трав в Смоленской губернии» (1912 – 1913 гг.); Материалы ГУЗиЗ «Обследования Землеустроенных хозяйств» (1915г.). Один из первых, он вводит в научный оборот новые советские делопроизводственные источники, такие как: циркуляры, доклады, речи, постановления Губернских Земельных Комитетов и Губернских Земских Отделов. При этом, он анализирует территориально обширный материал. Исследование охватывает Пензенскую, Вятскую, Уфимскую, Саратовскую, Вологодскую, Брянскую, Витебскую, Смоленскую, Гомельскую, Петроградскую, Новгородскую, Архангельскую и Владимирскую губернии.

Революция наоборот. (Разрушение общины) Пг., 1917; Он же. «С небес на землю». М., 1917; Баскин Г.И. Принципы земельного наделения в связи с отношением населения к разным формам землевладения и землепользования. Самара, 1917; Мозжухин И.В. Землеустройство в Богородицком уезде Тульской губернии. М., 1917; Першин П.Н. Община и хутора Красноуфимского уезда Пермской губернии. Пг., 1918; Челинцев А.Н. Опыт изучения организации крестьянского сельского хозяйства на примере Тамбовской губернии. Харьков, 1919.

Несомненно, в своих научных исследованиях он опирается на профессиональные навыки, прежде всего, экономиста, на математико-статистические методы анализа. Все это делает его работу в высшей степени, научной и добросовестной, а результаты максимально объективными и достоверными.

В дальнейшем советская историография находилась под сильным идеологическим прессом. Понятие «землеустройство» практически вышло из научного обихода и развитие источниковедения землеустройства остановилось. Он обусловлен, в первую очередь, публицистическими работами В.И. Ленина и полемикой социал-демократов по аграрным вопросам⁹. Также на историографию изучения землеустроительной реформы повлияло новое земельное законодательство «Декрет о земле» от 31 октября 1917 г., который исключил частную собственность на землю и утвердил общенародную государственную. Таким образом, произошла полная трансформация мысли о собственности на землю и дезориентация в пространстве, времени и понятиях: «свобода от земли есть высшее благо». Акценты рассмотрения реформы сместились на изучение аграрных отношений, аграрной политики, роли крестьянства в революционном движении, значения общины и т.д. Первые работы появились уже в 1920–1930 и 1940-е годы. Это работы А.И. Хрящевой, А.В. Шестакова, Гайстера, Н. Карпова, П.И. Лященко, П.Н.Ефремова¹⁰.

Научно-популярное исследование П.Н. Ефремова практически определило весь дальнейший подход к анализу источников землеустроительной реформы.

⁹ Ленин В.И. Столыпин и революция //Социал-демократ. 1911. №24, 18 октября; Он же. Землевладение в Европейской России //Невская звезда. 1912. №3, 6 мая; Он же. Сущность аграрного вопроса в России // Невская звезда. 1912. №6, 22 мая; Он же. Переселенческий вопрос // Невская Звезда. 1912. №11, 3 июня; Он же. Сравнение столыпинской и народнической аграрной программы // Невская звезда. 1912.№12, 1 июля; Он же. Мобилизация крестьянских земель // Правда. 1913. №26, 1 февраля; Он же. Некоторые итоги «землеустройства» // Правда.1913. №45, 23 февраля; Он же. Значение переселенческого дела // Правда. 1913. №№ 96, 99, 27 апреля и 1 мая; Он же. Помещичье землеустройство // Правда.1913.№ 115, 21 мая; Он же. Мелкое производство в земледелии // Рабочая Правда. 1913. №5, 18 июля; Он же. Мобилизация надельных земель // Русская Правда. 1913. № 12, 26 июля; Он же. Железо в крестьянском хозяйстве // Северная Правда. 1913. № 16, 3 сентября; Он же. Новые меры «Земельной реформы» // Наш путь. 1913. № 4, 29 августа; Он же. Господа буржуа о «трудовом» земледелии // Наш Путь. 1913. №15, 11 сентября; Он же. Землеустройство и деревенская беднота // Правда Труда. №3, 13 сентября; Он же . Аграрный вопрос и современное положение в России // За Правду. 1913. № 36, 15 ноября; Он же. К вопросу о задачах земской статистики // Просвещение. 1914. №1, январь; Он же. Крестьянство и наемный труд // Путь Правды..1914. № 17, 20 февраля; Он же. «Трудовое» крестьянство и торговля землей // Путь Правды. 1914. №26, 2 марта; Он же. Заработная плата сельских рабочих // Путь Правды. 1914. №49, 29 марта; Он же. Крепостное хозяйство в деревне // Путь Правды. 1914. №66, 20 апреля; Маслов П. Критика аграрных программ. М., 1905; Мещеряков В. Аграрная программа русских социал-демократов (1883 – 1917). Пг., 1918.

¹⁰ Хрящева А.И. Крестьянство в войне и революции. М., 1921; Шестаков А.В. Капитализация сельского хозяйства России. М.-Л., 1925; Он же. Борьба сельских рабочих в революции 1905 – 1907 гг. М.-Л., 1930; Гайстер. Сельское хозяйство капиталистической России. М., 1925; Карпов Н. Крестьянское движение в революции 1905 года в документах. Л., 1926; Лященко П.И. Экономические предпосылки 1917 г. // Аграрная революция. М., 1928. Т.П; Он же. Зерновое хозяйство России в системе мирового хозяйства. М., 1927; Ефремов П.Н. Столыпинская аграрная реформа. М., 1941.

Проблемы землеустройства рассматриваются в главе «Насильственное разрушение общины». При этом, законы о землеустройстве анализируются только в контексте непосредственного выхода крестьян из общины. Материалы землеустроительной техники и механизмов проведения реформы, как говорил А.А. Кофод, излагаются на основе делопроизводственных документов только Земского Отдела МВД за период 1908 – 1911, 1914 – 1915 гг. Документы уездных и губернских землеустроительных комиссий, а также материалы ГУЗиЗ никак не представлены, о них даже не упоминается. В этой же главе на тех же земских материалах дана «Борьба крестьян против столыпинского землеустройства». Следующие главы посвящены деятельности Крестьянского Банка и его влиянию на расслоение деревни, а также переселенческому вопросу. Проблемы переселения автор строит большей частью на фельетонах земского чиновника А.И. Комарова, опубликованных в брошюре «Правда о переселенческом деле»¹¹. Затем автор рассматривает отношение политических партий к столыпинской аграрной политике и в завершении говорит о ее результатах и крахе. При этом, результаты реформы П.Н. Ефремов анализирует на материалах статистики, собранной в 1913 г., не сообщая читателю, что ведомственными статистиками обследовались хутора и отруба, организованные лишь до 1911 г., т.е. до «Положения о землеустройстве» от 29 мая 1911 г. Данное обследование носило характер контрольного с целью дальнейшей гибкой корректировки хода реформы, а отнюдь не получения общих результатов реформы. Причинами краха, строго в рамках ленинской публицистики, названы крепостнический характер реформы, поскольку она проводилась крепостниками-помещиками и усиление революционной борьбы масс. Подробное рассмотрение структуры работы П.Н. Ефремова сделано специально, т.к. в дальнейшем, в подобном ключе будут выстраиваться все историографические работы по данной проблематике.

В 1950 – 1960-е годы выходят работы А.П. Погребинского, А.Н. Лопаткина, С.М. Дубровского, Е.Г. Василевского, А.М. Анфимова и Л.Ф. Склярова, С.П. Трапезникова¹². Также публикуются региональные исследования. Например, по Уралу выходят сборники материалов «Из истории крестьянства и

¹¹ Комаров А.И. Правда о переселенческом деле. – П., 1913.

¹² Погребинский А.П. Сельское хозяйство и продовольственный вопрос России в годы первой мировой войны // Исторические записки. М., 1950. Т.31; Лопаткин А.Н. Из истории разработки аграрной программы большевистской партии. М., 1952; Дубровский С.М. Крестьянское движение в революции 1905 – 1907 гг. М., 1956; Он же. Столыпинская земельная реформа. М., 1961; Анфимов А.М. К вопросу о характере аграрного строя Европейской России в начале XX в. // Исторические записки. М., 1959. Т.65; Он же. Российская деревня в годы первой мировой войны (1914 – февраль 1917 г.). М., 1962; Василевский Е.Г. Идеиная борьба вокруг столыпинской аграрной реформы. М., 1960; Скляров Л.Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы. Л., 1962; Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. Т.1. М., 1967.

аграрных отношений на Урале»¹³. В целом авторы значительно расширили круг источников, многие исследования являются фундаментальными монографиями, но общие подходы в них остаются прежними. Вместе с тем, уже в работах этого периода советские историки, среди прочего массива информации, включают мысли о прогрессивном значении землеустроительной реформы. Так С.П.Трапезников пишет: «Несомненно, что с экономической точки зрения столыпинская аграрная реформа имела прогрессивное значение: она отвечала назревшим потребностям развития производительных сил. Объективно реформа вела к созданию нового аграрного строя, к поднятию производительности земледелия и широкому развитию дифференциации крестьянства. Но подобный план аграрных преобразований мог быть осуществлен только путем устранения помещичьего землевладения и коренной ломки старых средневековых отношений, являвшихся главной причиной всех зол русского земледелия»¹⁴.

В 1970-1980-е годы еще более расширяется источниковая база изучения реформы и проблематика. В это время выходят работы М.П. Санакоева, С.М.Сидельникова, В.Н. Кострикина, А.П. Петрова, С.П. Трапезникова, Е.В.Иллерицкой, В.Н. Гинева, А.М. Анфимова, Г.А. Герасименко, Л.М.Горюшкина, М.С. Симонова, В.Г. Тюкавкина, И.Д. Ковальченко, Т.Л.Моисеенко, Н.Б. Селунской¹⁵. Наиболее новым исследованием в теоретико-методологическом отношении является коллективная монография И.Д.Ковальченко, Т.М. Моисеенко и Н.Б. Селунской. Авторы выдвигают проблему источниковедческого изучения массовых материалов во взаимосвязи не только статистико-экономических, но и обобщенных пространственных

¹³ Быстрых Ф.П. О землепользовании горнозаводского населения Урала в конце XIX и начале XX вв. // Из истории крестьянства и аграрных отношений на Урале. Свердловск, 1963. С.94-105; Гаврилов Д.В. О землепользовании горнозаводских рабочих Урала в конце XIX века // Указ. Соч. СС. 105-110; Калугина Г.В. Аграрный вопрос в посессионных округах Урала в конце XIX – начале XX веков // Указ. Соч. С. 111-119; Мартынова М.М. К вопросу о роли Вятского земства в проведении столыпинской аграрной реформы // Указ. Соч. С. 120-125; Ольховая Л.В. Связь уральских кустарей и ремесленников с земледелием (по материалам Пермской и Уфимской губернии 1905 – 1914 гг.) // Указ. Соч. С. 126-134; Вакатова Л.П. Некоторые данные о проведении столыпинской аграрной реформы в Пермской губернии // Указ. Соч. С. 135-139; Вакатова Л.П. Столыпинская реформа в Пермской губернии (1907 – 1914). Пермь, 1966.

¹⁴ Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. Т.1. 2-е изд. М., 1974.С.191.

¹⁵ Санаков М.П. Деятельность Крестьянского Поземельного Банка в Грузии 1906 – 1917 гг. Тбилиси, 1971; Сидельников С.М. Аграрная реформа Столыпина. М.,1973; Кострикин В.И. Земельные комитеты в 1917 году. М.,1975; Петров А.П. Критика фальсификации аграрно-крестьянского вопроса в трех русских революциях. М., 1977; Иллерицкая Е.В. Аграрный вопрос: провал аграрных программ и политики непролетарских партий в России. М., 1981; Гинев В.Н. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества. 1902 – 1914 гг. Л.,1983; Анфимов А.М. Экономическое положение и классовая борьба крестьян Европейской России. 1881 – 1904 гг. М., 1984; Герасименко Г.А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной политики. Саратов, 1985; Горюшкин Л.М., Ноздрин Г.А, Сагайдачный А.Н. Крестьянское движение в Сибири. 1907 – 1914 гг. Хроника и историография. Новосибирск, 1986; Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М., 1987; Тюкавкин В.Г, Шагин Э.М. Крестьянство в России в период трех революций. М., 1987; Ковальченко И.Д., Моисеенко Т.М., Селунская Н.Б. Социально-экономический строй крестьянского хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М., 1988.

сводок (поселенных, волостных, уездных и губернских), не содержащих похозяйственных группировок. «Системный подход и структурный анализ показывают степень подчиненности внутреннего строя крестьянского хозяйства закономерностям, присущим товарно-капиталистическому производству. При этом оказывается возможным выявление, с одной стороны, глубины развития капитализма в крестьянском хозяйстве, а с другой – сохранения во внутреннем строе крестьянского хозяйства докапиталистических отношений. Существенно, что и то, и другое может быть показано в своих пространственных, временных, производственно-отраслевых, природно-географических и других вариациях, а также на разных уровнях системного анализа, начиная с рассмотрения внутреннего строя крестьянского хозяйства в отдельных селениях и волостях и кончая Европейской Россией в целом»¹⁶. Как видим, И.Д. Ковальченко со своими коллегами широко раздвинул горизонт видения особенностей крестьянского хозяйства. Он отметил органическое сочетание новых и традиционных явлений в сельскохозяйственном производстве и сельскохозяйственной культуре.

В 1990-е и в начале нового XXI столетия произошел существенный поворот в изучении землеустроительной реформы. Он был связан, прежде всего, с возвратом к частной собственности, серьезными изменениями в законодательстве. В эти годы выходят работы А.Я. Авреха, П.Н. Зырянова, К.А.Кривошеина, А.В. Ефременко, В.Г. Тюкавкина, М.А. Давыдова, А.В.Чернышовой, В.И. Ромашовой, Д.В. Ковалева и др.¹⁷

Поворотным фактом в историографии землеустроительной реформы является биографическое исследование жизни и деятельности А.В.Кривошеина. Книга была подготовлена его младшим сыном Кириллом Александровичем и впервые опубликована еще 1973 г. в Париже. Предисловие к русскому изданию 1993 г. написал В.Г. Тюкавкин. Обратим внимание лишь на примечательный факт деятельности А.В. Кривошеина, а именно выработку «Приказа о земле» от 25 мая 1920 г. в Крыму в правительстве генерала Врангеля. Ключевым понятием, по мнению автора, в данной земельной реформе является «трудящиеся на земле хозяева». О реформе в Крыму автор пишет так: «Выбор

¹⁶ Ковальченко И.Д., Моисеенко Т.М., Селунская Н.Б. Социально-экономический строй крестьянского хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М., 1988. С.218.

¹⁷ Аврех А.Я. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991; Зырянов П.Н. Крестьянская община Европейской России 1907 – 1914 гг. М.,1992; Кривошеин К.А. Александр Васильевич Кривошеин. Судьба российского реформатора. М., 1993; Ефременко А.В. Агрonomический аспект столыпинской земельной реформы. // Вопросы истории. М., 1996. № 11-12. СС. 3-15; Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М.,2001; Давыдов М.А. Очерки аграрной истории России в конце XIX – начале XX вв. М., 2003; Чернышова А.В.Выход подсказала сама жизнь. Крестьянская кооперация в Нижегородской губернии в концеXIX – начале XX в. Нижний Новгород,2003; Аграрные преобразования П.А.Столыпина и земство / Сост. В.И. Ромашова. Великий Новгород, 2004.

хозяев, за коими укрепляется земля, а также определение высшего размера укрепляемых участков, как и сохраняемых помещиками владений, предоставляется всецело местным земельным советам, составленным из местных крестьян-хозяев. «Но именно этому хозяйственному элементу крестьянства дается широкое участие в решении местного земельного вопроса. ... И этот местный характер всего землеустройства резкой чертой проводится в приказе, со всеми выгодами его практического осуществления и со всеми его недостатками по сравнению с широкими планами неосуществимого передела земель всего государства между всеми...» К этому можно добавить, что весь принцип решения земельной проблемы согласно с местными условиями восходит как к проекту Кутлера (одним из авторов которого был Глинка), предвидевшему установление для каждой местности минимального размера владений, не подлежащего отчуждению, так и к записке Кривошеина от конца января 1906 г., приведшей к образованию местных землеустроительных комиссий¹⁸. Далее автор пишет о ее результатах: «...Собственническое чувство было сильно развито среди крестьян: 76% общинников обратилось с требованием укрепить свои наделы в единоличную собственность со времени указа 9 ноября 1906 г. – рекордный процент для всей России (12% в Черниговской губернии и 14% в Новгородской), а из хозяйств, сведенных к одному месту, 93% выделились на хутора – процент небывалый... К 1 ноября 1920 г. земельная реформа применялась в 90 волостях из 107, насчитывалось 68 земельных волостных советов, почти всюду были закончены обследования земельного фонда и выработаны местные нормы землевладения – предельные размеры участков, укрепляемых за хозяевами, и предложения о размере участков, оставляемых за прежними владельцами. Предельные размеры для крестьянских хозяйств колебались от 30 до 70 и 100 дес., кое-где даже до 150 дес., а в местностях с интенсивной садовой культурой – только до 10 дес. Предложения о размере участков, оставляемых за владельцами (подлежащие утверждению правительства), достигали 100-150 дес., а для культурных владений – до 400-500 дес., но иногда предлагалось применять крестьянскую норму»¹⁹. Далее, автор пишет об организации волостного земства: «Положение» о волостном земстве осуществляло, с учетом происшедшей революции, давнишнюю мысль Столыпина, который провел учреждающий «мужицкое земство» закон благодаря поддержке А.И. Гучкова через Думу. Забытый после его смерти изуродованный комиссией Государственного совета,

¹⁸ Кривошеин К.А. Указ. Соч. – С.245.

¹⁹ Кривошеин К. А. Указ Соч. – С.246.

куда он был внесен по настоянию Кривошеина, он был отклонен большинством верхней палаты с голосами левых в 1914 г. «Положение» было рассмотрено на двух заседаниях особым совещанием под председательством Кривошеина, на котором Оболенский и другие представители левой общественности были в меньшинстве. Их попытки ввести в волостное земство лиц по образовательному цензу закончились неудачей, земство оставалось «мужицким». Согласно с «Положением», волостные земства избирались волостными земельными сходами, состоявшими из мелких земельных собственников крестьянского типа, ведущих самостоятельное полевое или хотя бы приусадебное хозяйство, с участием представителей помещиков, религиозных обществ всех вероисповеданий, училищ, казенных и общественных учреждений, торговых и промышленных обществ, прочих землевладельцев всякого звания, а также арендаторов имений с минимумом оседлости. ...[Из интервью Кривошеина газете «Великая Россия»]: «...на очереди стал вопрос об организации управления и самоуправления на местах. ...По нашему закону вся деятельность уездного земства перенесена на волость. При пространствах русской жизни это одно уже колоссальный шаг. Мы отдали мелким крестьянским собственникам не только власть земскую, но и власть административную. В этом отношении наш закон идет дальше любого из западных. Но будущее зависит от того, как покажут себя с точки зрения государственности и национальной культуры класс мелких собственников и привлекаемое к деятельному участию в земстве крестьянство»²⁰. Таким образом, на региональном крымском примере земельной реформы в соединении с волостным земством в 1920 г. можно было бы увидеть перспективу землеустроительной реформы. Это также во многом позволяет понять, какие более глубокие факторы могли тормозить столыпинскую реформу.

Далее, в работах В.Г. Тюкавкина и М.А. Давыдова доказывается неосновательность мнения о затухании, а тем более провале столыпинской аграрной реформы. М.А. Давыдов проанализировал рост внутреннего хлебного рынка по отношению к внешнему, статистику подачи ходатайств, механизацию сельскохозяйственного производства, агрономическую помощь. В заключении автор делает вывод: «...аграрная реформа Столыпина не являлась «кабинетной идеей», административной утопией, оторванной от жизни и не имеющей ничего

²⁰ Указ. Соч. – С.248.

общего с реальными устремлениями российского крестьянства, напротив, ее – по разным причинам – приняли и поддержали миллионы крестьян»²¹.

В том же 2003 году вышел сборник документов «Столыпинская реформа и землеустроитель А.А. Кофод», подготовленный А.В. Гутерцом²². Данный сборник впервые представляет публикацию материалов, связанных с деятельностью общества «Русское Зерно».

Наконец, на региональном уровне исследователи начали публиковать делопроизводственные документы, связанные с землеустройством. Так, В.И. Ромашовой впервые опубликован комплекс землеустроительных документов, а именно, документы Новгородской губернской землеустроительной комиссии и Новгородской губернской Земской управы с целью определения роли земства в ходе реформы. Это серьезно облегчает задачу сравнительного анализа проведения реформы в различных регионах России, а также позволяет решать проблемы источниковедения землеустройства начала XX века на новом уровне.

В том же 2004 г. вышло посмертное издание монографии И.Д. Ковальченко «Аграрный строй России второй половины XIX – начала XX в.». В основу монографии положены статистические источники, как по крестьянскому, так и помещичьему хозяйству. Посредством многомерного типологического и количественного анализа в работе представлена аграрная типология губерний Европейской России, пути аграрной эволюции, внутренний строй хозяйства различных групп крестьян и проч.

Начиная с 2009 г. публикуются статьи Г.П. Волгиревой, посвященные изучению столыпинской реформы в Пермской губернии²³. Автор вернула

²¹ Давыдов М.А. Очерки аграрной истории России в конце XIX – начале XX вв. – М., 2003. С.565.

²² Столыпинская реформа и землеустроитель А.А. Кофод: Документы, переписка, мемуары. – СПб., 2003.

²³ Волгирева Г.П. Экономическая эффективность землеустройства пермских крестьян в начале XX века // Проблемы современной экономики. СПб., 2009. С.472-476; Она же. Землеустроительная реформа и «огнестойкое строительство» в начале XX века // Землеустройство. Кадастр. Мониторинг земель. №4. М., 2010. С.34-47; Она же. Общероссийская сельскохозяйственная печать и «Пермский вестник землеустройства» // Вестник Пермского университета. Серия История. Выпуск 2. Пермь, 2010. С.74-81; Она же. Сборник законов и распоряжений «Землеустройство» 1914 года // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 1 (11). Пермь, 2011. С.23-27; Она же. Особенности Пермской губернии на общероссийском фоне землеустройства, сельского хозяйства и расселения в начале XX века // Землеустройство: история и современность: материалы международной научной конференции. Пермь, 2011. С.61-75; Она же. Теория хозяйнодержавия и модель «идеального хозяина» // Сборник научных трудов SWorld. По материалам международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития. 2011». Т.25. Философия и филология. Одесса, 2011. С.3-11; Она же. Теория хозяйнодержавия и контент-анализ закона «Положение о землеустройстве» от 29 мая 1911 г. // Сборник научных трудов SWorld. По материалам международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития. 2011». Т.8. Юридические и политические науки. Одесса, 2011. С.65-73; Она же. Законопроект об образцово-показательном хозяйстве 1909 г. // Народное хозяйство. №4. М., 2011. С.98-102; Она же. Земельные нормы Столыпинской реформы // Сборник научных трудов SWorld. По материалам международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития.

понятие «землеустройство» в изучение столыпинской реформы, значительно расширила источниковую базу новыми документами, обновила концептуальный подход к аграрной проблематике материалами традиционного расселения крестьян-старообрядцев на территории Пермской губернии. В 2011г. в Перми прошла международная научная конференция «Землеустройство: история и современность», приуроченная к 100-летию издания «Положения о землеустройстве» от 29 мая 1911 г. На конференции впервые объединились ученые различных направлений и специальностей: историки, экономисты, юристы, землеустроители, а также государственные чиновники Росреестра и проч., связанные с земельными проблемами и проблемами современного землеустройства в целом.

В 2012 г. вышла публикация Г.П. Волгиревой в коллективной монографии «Инновационный подход к развитию предприятий, отраслей, комплексов»²⁴. Автор предлагает воспринять ретроспективный опыт российского землеустройства как инновационный подход к развитию современного сельского хозяйства.

В целом историографический обзор показывает недостаточную изученность всего комплекса землеустроительных документов, этапов их формирования, развития, их классификации, особенностей и разновидностей, что требует специального источниковедческого изучения.

Целью данной работы является рассмотреть результаты землеустроительной реформы 1906 – 1917 гг. в материалах ведомственной статистики 1913 – 1916 гг. Основными задачами данного исследования являются:

1. Рассмотреть ведомственную статистику Комитета по землеустроительным делам 1913 – 1915 гг., Департамента Земледелия 1914 г., Министерства сельского хозяйства 1916 г.

2. Проанализировать сопоставимость статистических источников «Обследования землеустроенных хозяйств» 1913 г, «Сельскохозяйственного промысла в России» 1914 г. и «Всероссийскую сельскохозяйственную перепись» 1916 г. и определить степень достоверности информации в источниках.

2011». Т.28. Сельское хозяйство. Одесса, 2011. С.83-93; Она же. Личное и общественное начало в русском крестьянском хозяйствовании // Общественные науки. №9. М., 2011. С.342-347.

²⁴ Волгирева Г.П. Современные инновационные подходы к развитию сельского хозяйства как ретроспекция традиции российского землеустройства // Инновационный подход к развитию предприятий, отраслей, комплексов. Монография. Кн. 2. Глава 4. Одесса, 2012. С.128-163.

3. Разработать показатели и проанализировать сопоставимость первичных карточек статистических обследований ГУЗиЗ и Министерства сельского хозяйства 1913-1916 гг.

4. Разработать классификацию показателей для определения результатов землеустроительной реформы и выявить степень ее эффективности.

Объектом исследования являются закономерности развития эффективного сельскохозяйственного производства в период землеустроительной реформы 1906 – 1917 гг.

Предметом исследования являются цифровые материалы, диаграммы и картограммы ведомственной статистики, в частности ГУЗиЗ (1913-1915) и Министерства сельского хозяйства (1916).

Хронологические рамки исследования обусловлены источниковым материалом, а именно «Обследованием землеустроенных хозяйств», проведенном в 1913 г. и опубликованном в 1915 г., а также «Всероссийской сельскохозяйственной переписью» 1916 г. Поэтому хронологические рамки исследования ограничиваются 1913-1916 гг.

Территориальные рамки охватывают пространство Российской империи с особым выделением уездов Европейской России, получивших отражение в источнике «Обследование землеустроенных хозяйств» 1913 г.

Источниковым материалом для работы послужили:

1. **Законодательные документы**, представленные Сборником законов и распоряжений «Землеустройство» в семи выпусках (Пг., 1914). В **выпуске первом**, называемом «*Землеустройство*», помещены все законы (Положение о землеустройстве и закон 14 июня 1910 г.), определяющие деятельность комиссий по землеустройству. В нем также имеется: 1) Наказ 19 июня 1911 г. по применению «Положения о землеустройстве» со всеми приложениями; 2) Инструкция межевым чинам; 3) Указы Правительствующего Сената и разъяснения ГУЗиЗ, последовавшие с 7 декабря 1911 г. по 28 февраля 1914 г. В нем же имеются и земельные нормы или «нормы мелких владений» для всех уездов и губерний Европейской России, утвержденные 30 ноября 1910 г. Во **втором выпуске**, называемом «*Казенные земли*», содержатся правила использования и заведывания казенными землями. В нем напечатаны: Устав Оброчный с постатейными объяснениями, Указ 27 августа 1906 г. и Наказ 19 мая 1912 г. Именно в данном выпуске даны циркуляры ГУЗиЗ 1912-1914 гг. о постановке агрономической помощи при землеустройстве, а также постановке гидротехнических работ. Здесь же дан циркуляр ГУЗиЗ от 30 ноября 1913 г. об упорядочении обложения казенных земель земскими сборами: «В некоторых

губерниях подлежащие уплате земские сборы достигают $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ и даже более валового дохода, получаемого казною. Столь высокое обложение, несоразмерное с доходностью, обусловливается неправильным определением земскими учреждениями ценности и доходности казенных имуществ или неправильным исчислением»²⁵ Здесь же дана «Программа объяснительных записок», т.е. программа описательной характеристики казенных земель. В «Программу» входят такие разделы: 1) описание, устройство и оценка казенных земель; 2) эксплуатация казенных земель, их значение для местного населения, состав арендаторов и проч.; 3) доходность казенных земель с указанием мер к поднятию доходности, в частности, предоставления их местному сельскому населению и постепенному повышению сельскохозяйственной культуры; 4) убыль казенных земель; 5) условия деятельности местных чинов, заведующих казенными землями: «участие в распределении казенных земель между нуждающимися в них лицами сельского состояния», «их совместная деятельность с Уездными Землеустроительными Комиссиями» и проч. В **третьем выпуске**, называемом «**Земли Крестьянского Поземельного Банка и удельные**», собраны законы и разъяснения о деятельности землеустроительных комиссий по содействию Крестьянскому Банку в ликвидации его земель и переданных ему удельных. Также имеются разъяснения в посредническом деле Банка по приобретению крестьянами земель от частных владельцев. В этом же выпуске даны такие таблицы: 1) цены на каждую десятину пашни и удобных земель с учетом качества почв на все уезды и губернии Европейской России; 2) предельные нормы в десятинах на лесные угодья во всех губерниях Европейской России. В **четвертом выпуске**, называемом «**Помощь при землеустройстве**», представлены правила к закону 16 июня 1912 г. об оказании крестьянам денежной помощи при землеустройстве, а также правила о материальном содействии крестьянам по улучшению их хозяйства, в виде мелиоративных (до 150 руб.) и гидротехнических работ, помощи для огнестойкого строительства (от 300 до 500 руб.), отпуска леса и т. п. В **пятом выпуске**, называемом «**Поземельное устройство**», содержатся правила и узаконения о порядке поземельного устройства «...сельских обывателей, которым...еще не завершён отвод земельных наделов». Именно здесь представлены все узаконения о земельном наделении горнозаводского населения Урала. Также здесь даны все законы о переселении в Сибирь. Отдельное внимание уделено земельному наделению населения Кавказа и проч. В **шестом выпуске**, называемом «**Земли ограниченного владения**», т.е.

²⁵ Землеустройство. Сб. законов и распоряжений. Вып. II. – Пг., 1914 – С. 799.

майоратные, заповедные, поиезуитские, подуховные, инструкционные, – представлены особые правила для земель, находящиеся в распоряжении Департамента Государственных Земельных имуществ. Инструкционные земли – это такие земли, которые проданы казною по Инструкции 23 июля 1865 г. лицам русского происхождения для увеличения площади русского землевладения в 9-ти западных губерниях. Владельцы этих земель имеют право продавать принадлежащие им земли лицам русского происхождения и не иначе как с разрешения ГУЗиЗ, по соглашению с МВД и с местным Генерал-Губернатором. Земли эти по инструкции не могут быть продаваемы и сдаваемы в аренду лицам польского и еврейского происхождения. Майоратные земли, также для западных губерний – Привислинских и Холмской – жаловались лицам, оказывавшим услуги Русскому правительству. Майоратные земли не подлежали залогам и отчуждению, кроме случаев, предусмотренных законом 30 июня 1913 года. В *седьмом выпуске*, называемом *«Кредиты и личный состав»*, содержатся правила о назначениях на должности по землеустройству, а также порядок счетоводства в местных учреждениях, нормы оплаты разъездов и работ землеустроителей. Годовое вознаграждение Непременного Члена Губернской землеустроительной комиссии составляло 3 500 рублей, Непременного члена Уездной землеустроительной комиссии – 2 500 рублей. Производители землеустроительных работ получали в год 1 500 рублей, землемеры – 900 рублей, помощники землемеров – 600 рублей. Особо были прописаны «задельные платы» землемерам: « А) По обходу... за каждую версту... по сухой и открытой местности – 50 коп.; по болотистой местности – 80 коп.; по местности с частым строевым лесом – 1 руб. 25 коп. Б) за установку межевого столба – до 25 коп. и проч.»²⁶.

2. *Ведомственные статистические источники*, опубликованные такими государственными учреждениями, как: Главное Управление Землеустройства и Земледелия, Департамент Земледелия, Министерство сельского хозяйства. ГУЗиЗ в 1915 г. опубликовал «Обследование землеустроенных хозяйств, произведенное в 1913 году в 12 уездах Европейской России». Данное издание содержит цифровой материал, а также атлас картограмм и диаграмм под названием «Землеустроенные Хозяйства». Департамент Земледелия в 1914 г. опубликовал издание «Сельскохозяйственный промысел в России», которое помимо цифрового материала также содержит картограммы и диаграммы. Министерство сельского хозяйства в 1916 г. опубликовало, впервые

²⁶ Землеустройство. Сб. законов и распоряжений. Вып. VII. – Пг., 1914. – С.257.

проведенную «Всероссийскую сельскохозяйственную перепись», содержащую сугубо цифровой материал.

3. **Делопроизводственные документы**, хранящиеся в архивах Комитета по Землеустроительным делам (РГИА. Ф.408), Департамента Земледелия и др. (РГИА. Ф.398, 1571, 1624), а также в архивах Пермской Губернской Землеустроительной Комиссии (ГАПК. Ф.277), Пермской Губернской Земской Управы (ГАПК. Ф.44). Особое место для исследования занимают статистическое делопроизводство и первичные опросные карточки «Обследования землеустроенных хозяйств» в фондах Комитета по Землеустроительным Делах, а также документы «Отдела сельской экономики и сельскохозяйственного производства» в Департаменте Земледелия и опросные первичные материалы «Всероссийской сельскохозяйственной переписи» 1916г., сохранившиеся по Сепычевской волости Оханского уезда в Пермском архиве.

4. **Периодические издания**, связанные, прежде всего, с землеустройством: «Известия Канцелярии Комитета по Землеустроительным Делах» (1913-1915), «Вестник землеустройства Северного района» (1913) «Вестник землеустройства Северо-Восточного района» (1914-1917).

5. **Документы личного происхождения** представлены воспоминаниями А.А. Кофода «50 лет в России» (СПб., 2009)

6. **Справочно-информационные издания** представлены публикациями, А.А. Риттиха, «Краткий очерк деятельности землеустроительных учреждений за десятилетие. 1906-1916 г.» (Пг., 1916) и современным изданием «Столыпинская реформа и землеустроитель А.А. Кофод: Документы, переписка, мемуары». Сост. А.В. Гутерц. (М., 2003).

Работа состоит из трех глав, введения и заключения. В первой главе дана общая характеристика ведомственных статистических источников. Во второй главе отдельно представлен анализ «Обследования землеустроенных хозяйств» 1913 г. В третьей главе представлен анализ таких источников, как «Сельскохозяйственный промысел в России» 1914 г. и «Всероссийская сельскохозяйственная перепись» 1916 г.

Работа имеет научное приложение, которое представляет делопроизводственные документы и таблицы.

МОНОГРАФИЯ

**РЕЗУЛЬТАТЫ РОССИЙСКОЙ
ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В
МАТЕРИАЛАХ ВЕДОМСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ,
1913–1916 ГГ.**

Автор:

Волгирева Галина Павловна

*Материалы были также представлены на международном
научном Конгрессе «Передовые научные исследования
и разработки, как неотъемлемая часть современной жизни»
на сайте www.sworld.com.ua*

Формат 60x84 1/16. Усл.печ.лист. 7,15
Тираж 300 экз. Зак. №14-3.

Издано:

КУПРИЕНКО СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

А/Я 38, Одесса, 65001

e-mail: orgcom@sworld.com.ua

www.sworld.com.ua

Свидетельство субъекта издательского дела ДК-4298

*Издатель не несет ответственности за достоверность
информации и научные результаты, представленные в монографии*

Отпечатано в Полиграфическом центре “Домино”

ФЛП Филимянов С.Ф.

Св-во о регистрации № 505036

г. Харьков, ул. Квитки-Основьяненко, 11